



Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego

**Raport z konsultacji społecznych
dotyczących zmian w dokumencie
„Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych
Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027”**



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Projekt współfinansowany ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020

Podstawa prawna konsultacji społecznych

- Art. 34 ust. 6 pkt 2 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 oraz art. 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021r.
- ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- Art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948)
- § 8 ust. 1 i § 11 uchwały nr XIX/387/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Wrocławia (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2015 r. poz. 6197)
- Zarządzenie NR 6221/17 Prezydenta Wrocławia z dnia 26 stycznia 2017 w sprawie zasad i trybu prowadzenia konsultacji z mieszkańcami Wrocławia

Cel konsultacji społecznych

Celem konsultacji społecznych było zebranie uwag i opinii na temat zmian w dokumencie „Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027”.

Uczestnicy konsultacji społecznych

Konsultacje skierowane były do interesariuszy skupionych w obszarach odpowiadających zakresowi opracowania „Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027” - mieszkańców miasta Wrocław oraz pozostałych 18 gmin należących do Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego, partnerów społecznych i gospodarczych z obszaru objętego Strategią.

W ramach konsultacji społecznych zmian Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027, podjęto współpracę z powołanym na mocy „Porozumienia przy programowaniu, wdrażaniu, finansowaniu, ewaluacji i koordynowaniu wspólnych przedsięwzięć, bieżącej obsłudze i rozliczeniach ZIT WrOF z dnia 17 grudnia 2021r.”, Komitetem Sterującym Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego. Jest to organ, którego członkami są wszyscy sygnatariusze ww. Porozumienia.

Organ ten pełni funkcję programowo-opiniodawczą w zakresie programowania, wdrażania, finansowania, ewaluacji i koordynowania wspólnych przedsięwzięć, bieżącej obsługi i rozliczenia

ZIT WrOF, do którego zadań należy w szczególności m.in. opiniowanie strategii ZIT WrOF i jej zmian.

Po dokonaniu konsultacji i opiniowania dokumentu, organ ten przeprowadził w trybie obiegowym głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej aktualizacji Strategii ZIT WrOF 2021 – 2027 w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych.

Następnie zgodnie z § 4 Regulaminu Komitetu Sterującego Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego, w dniu 18 grudnia 2023 r. podjął Uchwałę nr 5/2023 r. w sprawie *pozytywnej opinii do aktualizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027 w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych przez Biuro ZIT WrOF.*

W ramach konsultacji społecznych zmian Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027 podjęto również współpracę z utworzonym w dniu 13 września 2022r. organem doradczym, jakim jest Rada ZIT WrOF.

Jest to organ składający się z przedstawicieli władz regionalnych, lokalnych i miejskich oraz innych instytucji publicznych, partnerów gospodarczych i społecznych, właściwych podmiotów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, takich jak partnerzy działający na rzecz środowiska, organizacje pozarządowe oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób z niepełnosprawnościami, równouprawnienia płci i niedyskryminacji w stosownych przypadkach, jednostki badawcze i uczelnie wyższe.

Zadaniem tego organu jest m.in. opiniowanie przedmiotowego dokumentu wraz z monitoringiem jego realizacji.

Po dokonaniu konsultacji i opiniowania dokumentu, organ ten przeprowadził w trybie obiegowym głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej aktualizacji Strategii ZIT WrOF 2021 – 2027 w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych.

Następnie zgodnie z § 2 ust. 3 lit. b) Regulaminu Rady Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego, w dniu 15 grudnia 2023 r. podjął Uchwałę nr 3/2023 r. w sprawie *wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie aktualizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027 w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych przez Biuro ZIT WrOF.*

Strategia ZIT WrOF 2021-2027 zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, podlega również strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (SOOŚ) oraz weryfikacji przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu.

W związku z niewielkimi modyfikacjami w zakresie oceny oddziaływania na środowisko, wprowadzonymi w zmianie dokumentu pn. „Strategia ZIT WrOF 2021-2027”, w dniu 18 grudnia

2023 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu o odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zmian tego dokumentu.

Pismem z dnia 21 grudnia 2023 r. (znak pisma: ZNS.9022.4.129.2023.MB) Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu, po przeanalizowaniu zmian wprowadzonych do Strategii, poinformował o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zmian dokumentu pn. „Strategia ZIT WrOF 2021-2027”.

Pismem z dnia 17 stycznia 2024 r. (znak pisma: WSI.410.2.115.2023.KM) również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, mając na uwadze fakt, że zmiany wprowadzone w aktualizacji Strategii pozostają bez wpływu na środowisko oraz po zapoznaniu się z treścią przedłożonych materiałów, a także po uwzględnieniu uwarunkowań, o których mowa w art. 49 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), poinformował o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zmian zawartych w dokumencie pn.: „Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2021–2027”.

Przebieg konsultacji społecznych

Opinie do zmian Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027 można było składać w 21-dniowym terminie od 20 grudnia 2023 r. do dnia 10 stycznia 2024 r. w formie:

1. Elektronicznej za pomocą formularza zamieszczonego pod linkiem:
<https://zgloszenia.wroclaw.pl/app/form?id=171>
2. W formie pisemnej:
 - przesyłając na adres Urzędu Miejskiego Wrocławia, Biuro Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego, ul. Komuny Paryskiej 39-41, 50-451 Wrocław,
 - przynosząc bezpośrednio do Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego przy ul. Komuny Paryskiej 39-41, 50-451 Wrocław,
 - ustnie do protokołu w miejscu wyłożenia dokumentów - Biuro Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego, ul. Komuny Paryskiej 39-41, 50-451 Wrocław.

Konsultacje pisemne za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub poczty elektronicznej pozwoliły na włączenie w proces partycypacyjny jak największej liczby mieszkańców, w tym osób z niepełnosprawnościami.

Działania informacyjno-promocyjne konsultacji społecznych

Projekt konsultowanego dokumentu został upubliczniony na stronie internetowej serwisu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego (<https://zitwrof.pl/>) oraz na facebooku. Ogłoszenie o konsultacjach zostało opublikowane na stronie biuletynu informacji publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia (<https://bip.um.wroc.pl/>).

W wersji papierowej ogłoszenie zostało wywieszona na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego Wrocławia w budynkach przy ul. Nowy Targ 1-8; ul. Hubska 8-16, ul. Komuny Paryskiej 39-41.

Ponadto zaproszenie do udziału w konsultacjach społecznych skierowane zostało mailowo do Urzędów Gmin, których dotyczy projekt przedmiotowego dokumentu. Informacja o konsultacjach zamieszczona została również na stronach internetowych oraz Facebookach tych Urzędów.

Przeprowadzone działania informacyjno-promocyjne miały na celu poinformowanie oraz zainteresowanie prowadzonymi konsultacjami wszystkie grupy interesariuszy, w tym przede wszystkim mieszkańców, przedsiębiorców oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Zestawienie uwag zebranych w ramach konsultacji społecznych

W ramach konsultacji społecznych zgłoszono 4 opinie do zmian dokumentu pn. „Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027”. Uwzględniono 2 opinie oraz nieuwzględniono 2 opinie do zmian Strategii.

Tabela 2 Liczba zebranych opinii zgłoszonych do zmian dokumentu	zmiany dokumentu Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027
Opinia uwzględniona	2
Opinia częściowo uwzględniona	0
Opinia nieuwzględniona	2
Opinia w formie pytania	0

W tabeli 1 przedstawiono zakres zmian wprowadzonych w dokumencie „Strategia Zintegrowanych Inwestycji Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027”.

W tabeli 2 przedstawiono wszystkie zgłoszone opinie wraz z odniesieniem się do nich, a w przypadku odrzucenia również z uzasadnieniem.

Tabela 1 Zakres zmian wprowadzonych w dokumencie: „Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027”

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii
1.	Str. 3	Dodano Słowo wstępu
2.	Str. 6	Zaktualizowano wykaz skrótów, w oparciu o które zaktualizowano zapisy w dokumencie
3.	Rozdział II.1	Zaktualizowano mapę dotyczącą „Położenia WrOF względem innych ośrodków w województwie dolnośląskim”
4.	Rozdziały IV.3.1-IV.3.2	Zaktualizowano Listy projektów podstawowych oraz rezerwowych wybieranych w sposób niekonkurencyjny finansowanych z FEDS 2021-2027 w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> • terminów realizacji projektów, • planowanych terminów złożenia wniosków o dofinansowanie, • wartości projektów, • celów projektów, w oparciu o dane z dokumentów wnioskodawców
5.	Rozdziały IV.3.1-IV.3.2	Zaktualizowano listy projektów w ramach Celu szczegółowego: RSO2.8. Wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej jako elementu transformacji w kierunku gospodarki zeroemisyjnej (EFRR)- dostosowanie do zapisów SZOP FEDS 2021-2027
6.	Rozdziały IV.3.1-IV.3.2	Zaktualizowano listy projektów podstawowych oraz rezerwowych w ramach Celu szczegółowego: RSO2.5. Wspieranie dostępu do wody oraz zrównoważonej gospodarki wodnej (EFRR) z uwagi na zwiększenie alokacji dla ZIT WrOF
7.	Rozdziały IV.3.1-IV.3.2	Zaktualizowano uszeregowania projektów w ramach poszczególnych Celów szczegółowych, wynikające z planowanych terminów złożenia wniosków o dofinansowanie oraz realizacji projektów
8.	Rozdziały IV.3.3- IV.3.4	Zaktualizowano Listy projektów podstawowych oraz rezerwowych wybieranych w sposób niekonkurencyjny, finansowanych z FEnIKS 2021-2027. Zmiany, wynikają z otrzymanej opinii Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj.: braku możliwości finansowania zakupu autobusów w ramach naboru FEnIKS 2021-2027- dedykowanego dla ZIT-ów – planowanego do uruchomienia w styczniu 2024 r. Przewiduje się, że zakres dotyczący zakupu taboru autobusowego w pierwszej kolejności będzie wspierany w ramach KPO. W konsekwencji projekty dotyczące zakupu taboru autobusowego zostały przeniesione na Listę projektów rezerwowych, natomiast na Liście podstawowej wskazano dodatkowe projekty wpisujące się w Cel szczegółowy: 2.8 Wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej jako elementu transformacji w kierunku gospodarki zeroemisyjnej.
9.	Rozdział IV.4 Plan finansowy ZIT	Zaktualizowano alokację ZIT WrOF wraz z podziałem na poszczególne Cele szczegółowe, w tym uwzględniono zwiększenie alokacji na cel RSO2.5- <i>Wspieranie dostępu do wody oraz zrównoważonej gospodarki wodnej (EFRR)</i>
10.	Rozdział V.2.1 Monitoring i rezultaty planowanych działań	Zaktualizowano dane w tabelach wskaźnikowych dotyczących FEDS 2021-2027 oraz FEnIKS 2021-2027, w oparciu o zbiorcze dane z projektów planowanych do realizacji w ramach Strategii ZIT WrOF 2021-2027
11.	Cały dokument	Zmiany redakcyjne oraz edytorskie

Tabela 1 Opinie zgłoszone do zakresu zmian dokumentu: „Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego 2021-2027” (zachowano oryginalną pisownię)

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
1.	Rozdział IV.3.1, str. 233, LP. nr 3	Aktualizacja informacji o projekcie "Budowa centrum przesiadkowego przy nowym przystanku kolejowym Oława Zachodnia" Termin rozpoczęcia projektu: III kw. 2024 r. Termin zakończenia projektu: I kw. 2026 r. Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (miesiąc/rok): lipiec 2024 r.	Z uwagi na przedłużające się procedury uzgodnieniowe projektu budowlanego z instytucjami zewnętrznymi, następuje przesunięcie planowanej realizacji projektu.	Opinia uwzględniona. W Tabeli 15 Zestawienie przedstawiające listę projektów podstawowych wybieranych w sposób niekonkurencyjny w ramach FEDS 2021-2027 zaktualizowano dane w zakresie „Termin rozpoczęcia projektu”, „Termin zakończenia projektu” oraz "Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (miesiąc/rok)".
2.	Całość (w oparciu m.in. o str. 14, 47, 52 i 53) w związku z terminem wskazanym w dokumencie jako "właściwy i odpowiedni" oraz danymi świadczącymi o degeneracji miejskich terenów zielonych w regionie ponad średnią, [I] dla prowadzenia konsultacji (VII/IX 2022) [II] i założeń (stan na 31.12.2021) Oraz w związku m.in. z [III] zaleceniami NIK 2013/2014 dla tworzenia planów i inwestycji [najwyraźniej nie przestrzeganych, co można dostrzec prima facie] - v. spadkiem udziału zieleni o 9% (ponad średnią regionalną, wg stanu na dzień 31.12.2021 i dalszymi inwestycjami degradacyjnymi, nadal niezrealizowanymi co do środków naprawczych (v. m.in. i np. TAT), [IV] zmianami rangi ustawowej, w tym co do tworzenia planów	Całość (w oparciu m.in. o str. 14, 47, 52 i 53) w związku z terminem wskazanym w dokumencie jako "właściwy i odpowiedni" oraz danymi świadczącymi o degeneracji miejskich terenów zielonych w regionie ponad średnią, [I] dla prowadzenia konsultacji (VII/IX 2022) [II] i założeń (stan na 31.12.2021) oraz w związku m.in. z [III] zaleceniami NIK 2013/2014 dla tworzenia planów i inwestycji [najwyraźniej nie przestrzeganych, co można dostrzec prima facie] - v. spadkiem udziału zieleni o 9% (ponad średnią regionalną, wg stanu na 31.12.2021 i dalszymi inwestycjami degradacyjnymi, nadal niezrealizowanymi co do środków naprawczych (v. m.in. i np. TAT), [IV] zmianami rangi ustawowej, w tym co do tworzenia planów i inwestycji w zakresie podwyższonych wymagań co do ochrony HR i EHR tj. PRZED terminami i zakresem treści co do wydanych odpowiednio: (1) wyroku TSUE w przedmiocie dyrektywy "hałasowej" (precyzyjniej - naruszenia prawa unijnego przez Polskę w tym zakresie), (2) informacji GRECO dotyczących standardów m.in. przeciwdziałania korupcji (m.in. w zakresie urzędów decyzyjnych - a precyzyjniej - braków w ich wdrożeniu), jednocześnie przed uzyskaniem informacji o prawomocnym skazaniu szefów odpowiednich służb nadzorujących decyzje związane m.in. z inwestycjami strategicznymi i/lub ze środków publicznych, (3) przed wejściem w życie aktualizacji celów SDGsUN, przed uzgodnieniem warunków współpracy m.in. dla programów regionalnych europejskich w ramie 2021-2027, w tym co do obszarów zielonych, gospodarki odpadami, etc., (4) przed wejściem w życie aktualizacji ustawy o przeciwdziałaniu korupcji,	Całość (w oparciu m.in. o str. 14, 47, 52 i 53) w związku z terminem wskazanym w dokumencie jako "właściwy i odpowiedni" oraz danymi świadczącymi o degeneracji miejskich terenów zielonych w regionie ponad średnią, [I] dla prowadzenia konsultacji (VII/IX 2022) [II] i założeń (stan na 31.12.2021) oraz w związku m.in. z [III] zaleceniami NIK 2013/2014 dla tworzenia planów i inwestycji [najwyraźniej nie przestrzeganych, co można dostrzec prima facie] - v. spadkiem udziału zieleni o 9% (ponad średnią regionalną, wg stanu na 31.12.2021 i dalszymi inwestycjami degradacyjnymi, nadal niezrealizowanymi co do środków naprawczych (v. m.in. i np. TAT), [IV] zmianami rangi ustawowej, w tym co do tworzenia planów i inwestycji w zakresie podwyższonych wymagań co do ochrony HR i EHR tj. PRZED terminami i zakresem treści co do wydanych odpowiednio: (1) wyroku TSUE w przedmiocie dyrektywy "hałasowej" (precyzyjniej - naruszenia prawa unijnego przez Polskę w tym zakresie), (2) informacji GRECO dotyczących standardów m.in. przeciwdziałania korupcji (m.in. w zakresie urzędów decyzyjnych - a precyzyjniej - braków w ich wdrożeniu), jednocześnie przed uzyskaniem informacji o prawomocnym skazaniu szefów odpowiednich służb nadzorujących decyzje związane m.in. z inwestycjami strategicznymi i/lub ze środków publicznych, (3) przed wejściem w życie aktualizacji celów SDGsUN, przed uzgodnieniem warunków współpracy m.in. dla programów regionalnych europejskich w ramie 2021-2027, w tym co do obszarów zielonych, gospodarki odpadami, etc., (4) przed wejściem w życie aktualizacji ustawy o przeciwdziałaniu korupcji,	Opinia nieuwzględniona. Opinia bez wskazania propozycji zamiany konkretnych zapisów w dokumentach, przez co ma jedynie charakter subiektywnych opinii podmiotu zgłaszającego, a to w istotny sposób ogranicza możliwość ich uwzględnienia jako merytorycznych uwag do konsultowanego dokumentu.

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
	<p>i inwestycji w zakresie podwyższonych wymagań co do ochrony HR i EHR</p> <p>tj. PRZED terminami i zakresem treści co do wydanych odpowiednio: (1) wyroku TSUE w przedmiocie dyrektywy "hałasowej" (precyzyjniej - naruszenia prawa unijnego przez Polskę w tym zakresie), (2) informacji GRECO dotyczących standardów m.in. przeciwdziałania korupcji (m.in. w zakresie urzędów decyzyjnych - a precyzyjniej - braków w ich wdrożeniu), jednocześnie przed uzyskaniem informacji o prawomocnym skazaniu szefów odpowiednich służb nadzorujących decyzje związane m.in. z inwestycjami strategicznymi i/lub ze środków publicznych, (3) przed wejściem w życie aktualizacji celów SDGsUN, przed uzgodnieniem warunków współpracy m.in. dla programów regionalnych europejskich w ramie 2021-2027, w tym co do obszarów zielonych, gospodarki odpadami, etc., (4) przed wejściem w życie aktualizacji ustawy o przeciwdziałaniu korupcji, (5) a ponadto - przed zasadami dla ESG i NRL, oraz przed wydaniem</p>	<p>(5) a ponadto - przed zasadami dla ESG i NRL, oraz przed wydaniem zaleceń CoE dot. powinności wdrażania i przestrzegania orzeczeń ECHR, w tym - co do EHR, w tym co do warunków środowiskowych, zdrowotnych i zapewnienia szerokopojętego właściwego poziomu bezpieczeństwa;</p> <p>(6) oraz - m.in. co do tabelarycznych wartości "wyjściowych" - bez uwzględniania ostatnich inwestycji (zakończonych, realizowanych i zaplanowanych oraz bezwzględnej potrzeby wdrożenia środków zaradczych, m.in. dla uchylenia zagrożeń utraty/zwrotu finansowania zewnętrznego oraz naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie dysponowanego budżetu, również z przyczyn proceduralnych (m.in. dla nadzoru, w tym właścicielskiego, prowadzenia przetargów, rozliczeń, czy metod finansowania i rozpoznawania sprzeciwów już złożonych, a dotychczas nierozpoznanych, w tym co do wytyków dla zasad planowania, urbanistyki, kontraktowania oraz finansowania i rozliczeń (finansowych, naprawczych, etc.);</p> <p>(7) odwołania krajowego dysponenta nieruchomości, oraz odpowiednio szefów instytucji środowiskowych i odpowiedzialnych za infrastrukturę komunikacyjną, oraz szefów innych służb na szczeblu krajowym, odpowiedzialnych bezpośrednio i/lub w trybie nadzoru, za szerokokorozumiane wszelkie krajowe aspekty inwestycyjne;</p> <p>W/w, jak wynika z założeń dokumentu wskazanych na piśmie, w tym uchybienia, nie zostały naprawione, a zalecenia nieuwzględnione, mimo wcześniejszych zastrzeżeń już zgłoszonych poprzednio, m.in. do założeń, planów, działań i/lub bezczynności Gminy/Miasta, ponadto - z dokumentu nie wynika, aby ponowiono lub w jakimkolwiek znanym zakresie zrealizowano działania dla zapewnienia stanu zgodności z prawem krajowym, europejskim i międzynarodowym, w tym z orzecznictwem Trybunałów międzynarodowych.</p> <p>Z uwagi na dostrzegane (opisywane m.in. na łamach prasy) problemy, trudności, ograniczenia, przeoczenia i błędy związane z szerokokorozumianym "nadzorem właścicielskim", m.in. na poziomie własnych zasobów urzędowych, procedowanie zmian mających na celu oparcie planów o zdezaktualizowany stan faktyczny i prawny,</p>	<p>- co do EHR, w tym co do warunków środowiskowych, zdrowotnych i zapewnienia szerokopojętego właściwego poziomu bezpieczeństwa;</p> <p>(6) oraz - m.in. co do tabelarycznych wartości "wyjściowych" - bez uwzględniania ostatnich inwestycji (zakończonych, realizowanych i zaplanowanych oraz bezwzględnej potrzeby wdrożenia środków zaradczych, m.in. dla uchylenia zagrożeń utraty/zwrotu finansowania zewnętrznego oraz naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie dysponowanego budżetu, również z przyczyn proceduralnych (m.in. dla nadzoru, w tym właścicielskiego, prowadzenia przetargów, rozliczeń, czy metod finansowania i rozpoznawania sprzeciwów już złożonych, a dotychczas nierozpoznanych, w tym co do wytyków dla zasad planowania, urbanistyki, kontraktowania oraz finansowania i rozliczeń (finansowych, naprawczych, etc.);</p> <p>(7) odwołania krajowego dysponenta nieruchomości, oraz odpowiednio szefów instytucji środowiskowych i odpowiedzialnych za infrastrukturę komunikacyjną, oraz szefów innych służb na szczeblu krajowym, odpowiedzialnych bezpośrednio i/lub w trybie nadzoru, za szerokokorozumiane wszelkie krajowe aspekty inwestycyjne;</p> <p>W/w, jak wynika z założeń dokumentu wskazanych na piśmie, w tym uchybienia, nie zostały naprawione, a zalecenia nieuwzględnione, mimo wcześniejszych zastrzeżeń już zgłoszonych poprzednio, m.in. do założeń, planów, działań i/lub bezczynności Gminy/Miasta, ponadto - z dokumentu nie wynika, aby ponowiono lub w jakimkolwiek znanym zakresie zrealizowano działania dla zapewnienia stanu zgodności z prawem krajowym, europejskim i międzynarodowym, w tym z orzecznictwem Trybunałów międzynarodowych.</p> <p>Z uwagi na dostrzegane (opisywane m.in. na łamach prasy) problemy, trudności, ograniczenia, przeoczenia i/lub nieprawidłowości i błędy związane z szerokokorozumianym "nadzorem właścicielskim", m.in. na poziomie własnych zasobów urzędowych, procedowanie zmian mających na celu oparcie planów o zdezaktualizowany stan faktyczny i prawny, (przy znanej ramie prawnej i stwierdzonych w niej brakach, naruszeniach, już sformułowanych formalnie zaleceniach i wytycznych, m.in. co do środków naprawczych) - zmiany strategii nie powinny być procedowane bez uprzedniego wdrożenia w sposób należyty wspomnianych obowiązujących zasad, reguł, przepisów i zaleceń, w tym w szczególności - literalnie znanych na dzień podejmowania kolejnych uchwał miejskich, i otwarcia kolejnych konsultacji.</p> <p>[W/w działania i środki naprawcze, jako fundament</p>	

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
	<p>zaleceń CoE dot powinności wdrażania i przestrzegania orzeczeń ECHR, w tym - co do EHR, w tym co do warunków środowiskowych, zdrowotnych i zapewnienia szerokopojętego właściwego poziomu bezpieczeństwa; (6) oraz - m.in. co do tabelarycznych wartości „wyjściowych” - bez uwzględniania ostatnich inwestycji (zakończonych, realizowanych i zaplanowanych oraz bezwzględnej potrzeby wdrożenia środków zaradczych, m.in. dla uchylenia zagrożeń utraty/zwrotu finansowania zewnętrznego oraz naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie dysponowanego budżetu, również z przyczyn proceduralnych (m.in. dla nadzoru, w tym właścicielskiego, prowadzenia przetargów, rozliczeń, czy metod finansowania i rozpoznawania sprzeciwów już złożonych, a dotychczas nierozpoznanych, w tym co do wytyków dla zasad planowania, urbanistyki, kontraktowania oraz finansowania i rozliczeń (finansowych, naprawczych, etc.); (7) odwołania krajowego dysponenta nieruchomościami oraz</p>	<p>(przy znanej ramie prawnej i stwierdzonych w niej brakach, naruszeniach, już sformułowanych formalnie zaleceniach i wytycznych, m.in. co do środków naprawczych) - zmiany strategii nie powinny być procedowane bez uprzedniego wdrożenia w sposób należyty wspomnianych obowiązujących zasad, reguł, przepisów i zaleceń, w tym w szczególności - literalnie znanych na dzień podejmowania kolejnych uchwał miejskich, i otwarcia kolejnych konsultacji.</p> <p>[W/w działania i środki naprawcze, jako fundament do możliwości aprobowania pełnozakresowych planów inwestycyjnych Gminy / Miasta, w obowiązującej ramie prawnej na szczeblach od prawa międzynarodowego, po akty własne], wg obowiązującej ramy formalnej, są wymagane na podstawie standardowych zasad prawidłowej gospodarki, w tym - zasad wynikających z planowaniem i wydatkowaniem szerokorozumianych środków publicznych.</p> <p>Z dokumentu natomiast m.in. jednoznacznie wynika (wprost i literalnie), zważywszy m.in. na daty statuujące fundament założeń (odbiegający od aktualnego stanu rzeczywistego), że dokument procedowany jest na danych nierzeczywistych i niezaktualizowanych - co samoistnie wyklucza możliwość dywagowania o możliwych zmianach i zamierzeniach inwestycyjnych w jakimkolwiek rozsądnym i odpowiedzialnym zakresie (a niemożliwym jednocześnie do wykluczenia jako nieaktualnych, niedostosowanych, i/lub niewłaściwych lub mających charakter naruszeniowych w szerszym rozumieniu), wobec literalnego podania takich danych jako bazowych), i to co najmniej do czasu adekwatnego zweryfikowania przez autora(-ów) strategii, wyjściowych danych i treści.</p> <p>W/w zastrzeżenia i uwagi - mając na uwadze już zapadłe orzeczenia, i już wydane decyzje, wytyczne, zalecenia, czy opinie, szczególnie na płaszczyźnie międzynarodowej, determinujące m.in. rozliczenia finansowe, obecne i na przyszłość - nie pozwalają w żadnej mierze na opiniowanie i akceptację założeń inwestycyjnych, (które nie tylko nie przewidują scenariusza eliminacji ew. wysoce prawdopodobnych ryzyk, a co najmniej - minimalizacji, w tym co do ryzyk wystąpienia ewentualnych sankcji, kar, wydatków dodatkowych na cele i środki naprawcze),</p>	<p>do możliwości aprobowania pełnozakresowych planów inwestycyjnych Gminy / Miasta, w obowiązującej ramie prawnej na szczeblach od prawa międzynarodowego, po akty własne], wg obowiązującej ramy formalnej, są wymagane na podstawie standardowych zasad prawidłowej gospodarki, w tym - zasad wynikających z planowaniem i wydatkowaniem szerokorozumianych środków publicznych.</p> <p>Z dokumentu natomiast m.in. jednoznacznie wynika (wprost i literalnie), zważywszy m.in. na daty statuujące fundament założeń (odbiegający od aktualnego stanu rzeczywistego), że dokument procedowany jest na danych nierzeczywistych i niezaktualizowanych - co samoistnie wyklucza możliwość dywagowania o możliwych zmianach i zamierzeniach inwestycyjnych w jakimkolwiek rozsądnym i odpowiedzialnym zakresie (a niemożliwym jednocześnie do wykluczenia jako nieaktualnych, niedostosowanych, i/lub niewłaściwych lub mających charakter naruszeniowych w szerszym rozumieniu), wobec literalnego podania takich danych jako bazowych), i to co najmniej do czasu adekwatnego zweryfikowania przez autora(-ów) strategii, wyjściowych danych i treści.</p> <p>W/w zastrzeżenia i uwagi - mając na uwadze już zapadłe orzeczenia, i już wydane decyzje, wytyczne, zalecenia, czy opinie, szczególnie na płaszczyźnie międzynarodowej, determinujące m.in. rozliczenia finansowe, obecne i na przyszłość - nie pozwalają w żadnej mierze na opiniowanie i akceptację założeń inwestycyjnych, (które nie tylko nie przewidują scenariusza eliminacji ew. wysoce prawdopodobnych ryzyk, a co najmniej - minimalizacji, w tym co do ryzyk wystąpienia ewentualnych sankcji, kar, wydatków dodatkowych na cele i środki naprawcze), ale również - niosą potencjał do wywołania analogicznych kosztów, sankcji, kar, wydatków dodatkowych na cele i środki naprawcze na przyszłość.</p> <p>Z tych względów, w tym z uwagi na już toczące się oraz już zakończone [zaleceniami (i/lub wytycznymi), i/lub lub stwierdzeniem uchybień (i/lub nieprawidłowości)] , oraz niezakończonych postępowań m.in. sądowe (w tym Trybunałowe) i administracyjne, oraz znane (i/lub wysoce prawdopodobne i/lub przewidywalne), a/i/lub nieujęte w dokumencie, zakresy i kierunki (i nieuchronnie koszty i terminy), wymaganych działań korygujących (/ aktualizacyjnych, i/lub naprawczych, i/lub im podobnych co do treści, celu, zakresu i/lub procedur realizacji), oraz dostrzegane trudności dla zapewnienia zgodności (w tym m.in. nadzorcze) --- obiektywnie wymagane jest uprzednie przedstawienie (przez szerokorozumianego "dysponenta środków publicznych", w tym regionalnych), odpowiedniej (uprzedniej i koniecznej, z uwagi m.in. na treść już zapadłych orzeczeń Trybunałskich, wytycznych</p>	

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
	<p>odpowiednio szefów instytucji środowiskowych i odpowiedzialnych za infrastrukturę komunikacyjną, oraz szefów innych służb na szczeblu krajowym, odpowiedzialnych bezpośrednio i/lub w trybie nadzoru, za szerokokorozumiane wszelkie krajowe aspekty inwestycyjne;</p> <p>W/w, jak wynika z założeń dokumentu wskazanych na piśmie, w tym uchybienia, nie zostały naprawione, a zalecenia nieuwzględnione, mimo wcześniejszych zastrzeżeń już zgłoszonych poprzednio, m.in. do założeń, planów, działań i/lub bezczynności Gminy/Miasta, ponadto - z dokumentu nie wynika, aby ponowiono lub w jakimkolwiek znanym zakresie zrealizowano działania dla zapewnienia stanu zgodności z prawem krajowym, europejskim i międzynarodowym, w tym z orzecznictwem Trybunałów międzynarodowych.</p> <p>Z uwagi na dostrzegane (opisywane m.in. na łamach prasy) problemy, trudności, ograniczenia, przeoczenia i/lub nieprawidłowości i błędy związane z szerokokorozumianym "nadzorem</p>	<p>ale również - niosą potencjał do wywołania analogicznych kosztów, sankcji, kar, wydatków dodatkowych na cele i środki naprawcze na przyszłość.</p> <p>Z tych względów, w tym z uwagi na już toczące się oraz już zakończone [zaleceniami (i/lub wytycznymi), i/lub lub stwierdzeniem uchybień (i/lub nieprawidłowości)] , oraz niezakończone postępowania m.in. sądowe (w tym Trybunałowe) i administracyjne, oraz znane (i/lub wysoce prawdopodobne i/lub przewidywalne), a/i/lub nieuwjęte w dokumencie, zakresy i kierunki (i nieuchronnie koszty i terminy), wymaganych działań korygujących (/ aktualizacyjnych, i/lub naprawczych, i/lub im podobnych co do treści, celu, zakresu i/lub procedur realizacji), oraz dostrzegane trudności dla zapewnienia zgodności (w tym m.in. nadzorcze) --- obiektywnie wymagane jest uprzednie przedstawienie (przez szerokokorozumianego "dysponenta środków publicznych", w tym regionalnych), odpowiedniej (uprzedniej i koniecznej, z uwagi m.in. na treść już zapadłych orzeczeń Trybunałskich, wytycznych CoE, oraz wymagań dla realizacji kamieni milowych w rozumieniu dokumentu w relacji do uzgodnień organów krajowych z KE), kompletnej i kompleksowej, należyście zweryfikowanej i zmodyfikowanej, modyfikacji/aktualizacji m.in. w pierwszej kolejności - wymaganych założeń, rzeczywistych i realnych informacji i danych (w tym z uwzględnieniem zakresów i kierunków, już znanych i wymaganych działań i środków naprawczych, a wymaganych w pierwszej kolejności, aby m.in. zapobiec ew. szkodom, lub dążyć do ich minimalizacji, w tym co do szerokokorozumianego majątku Gminy (dla działań, środków naprawczych, i wymaganych analiz i implementacji wniosków, o relatywnie heterogenicznej etiologii (wraz z ich następczą aktualizacją na bazie należyście zaktualizowanych danych wyjściowych).</p> <p>Obecne podejście - z uwagi na ewidentną i nieusuwalną sprzeczność przedstawionej treści ze znanym stanem rzeczywistym - w istocie wyklucza możliwość praworządnego procedowania planów, zamierzeń, działań, i innych podobnych aktywności o charakterze inwestycyjnym, w tym generującym odpowiedzialność na bazie przepisów o dysponowaniu środkami publicznymi (w tym pozostających w należytej i niewątpliwie transparentnej relacji do wymaganych standardów postępowania, w tym wg zaleceń dla stosowania orzeczeń i wytycznych Trybunałów, w zakresie kompleksowym - od ochrony praw podstawowych po standardowo-europejskie reguły przeciwdziałania korupcji).</p>	<p>CoE, oraz wymagań dla realizacji kamieni milowych w rozumieniu dokumentu w relacji do uzgodnień organów krajowych z KE), kompletnej i kompleksowej, należyście zweryfikowanej i zmodyfikowanej, modyfikacji/aktualizacji m.in. w pierwszej kolejności - wymaganych założeń, rzeczywistych i realnych informacji i danych (w tym z uwzględnieniem zakresów i kierunków, już znanych i wymaganych działań i środków naprawczych, a wymaganych w pierwszej kolejności, aby m.in. zapobiec ew. szkodom, lub dążyć do ich minimalizacji, w tym co do szerokokorozumianego majątku Gminy (dla działań, środków naprawczych, i wymaganych analiz i implementacji wniosków, o relatywnie heterogenicznej etiologii (wraz z ich następczą aktualizacją na bazie należyście zaktualizowanych danych wyjściowych).</p> <p>Obecne podejście - z uwagi na ewidentną i nieusuwalną sprzeczność przedstawionej treści ze znanym stanem rzeczywistym - w istocie wyklucza możliwość praworządnego procedowania planów, zamierzeń, działań, i innych podobnych aktywności o charakterze inwestycyjnym, w tym generującym</p>	

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
	<p>właścicielskim”, m.in. na poziomie własnych zasobów urzędowych, procedowanie zmian mających na celu oparcie planów o zdezaktualizowany stan faktyczny i prawny, (przy znanej ramie prawnej i stwierdzonych w niej brakach, naruszeniach, już sformułowanych formalnie zaleceniach i wytycznych, m.in. co do środków naprawczych) - zmiany strategii nie powinny być procedowane bez uprzedniego wdrożenia w sposób należyty wspomnianych obowiązujących zasad, reguł, przepisów i zaleceń, w tym w szczególności - literalnie znanych na dzień podejmowania kolejnych uchwał miejskich, i otwarcia kolejnych konsultacji.</p> <p>[W/w działania i środki naprawcze, jako fundament do możliwości aprobowania pełnozakresowych planów inwestycyjnych Gminy/Miasta, w obowiązującej ramie prawnej na szczeblach od prawa międzynarodowego, po akty własne], wg. obowiązującej ramy formalnej, są wymagane na podstawie standardowych zasad prawidłowej gospodarki, w tym - zasad wynikających</p>	<p>odpowiedzialność na bazie przepisów o dysponowaniu środkami publicznymi (w tym pozostających w należytej i niewątpliwie transparentnej relacji do wymaganych standardów postępowania, w tym wg zaleceń dla stosowania orzeczeń i wytycznych Trybunałów, w zakresie kompleksowym - od ochrony praw podstawowych po standardowo-europejskie reguły przeciwdziałania korupcji).</p>		

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
	<p>z planowaniem i wydatkowaniem szerokorozumianych środków publicznych.</p> <p>Z dokumentu natomiast m.in. jednoznacznie wynika (wprost i literalnie), zważywszy m.in. na daty statuujące fundament założeń (odbiegający od aktualnego stanu rzeczywistego), że dokument procedowany jest na danych nierzeczywistych i niezaktualizowanych - co samoistnie wyklucza możliwość dywagowania o możliwych zmianach i zamierzeniach inwestycyjnych w jakimkolwiek rozsądnym i odpowiedzialnym zakresie (a niemożliwym jednocześnie do wykluczenia jako nieaktualnych, niedostosowanych, i/lub niewłaściwych lub mających charakter naruszeniowych w szerszym rozumieniu), wobec literalnego podania takich danych jako bazowych), i to co najmniej do czasu adekwatnego zweryfikowania przez autora(-ów) strategii, wyjściowych danych i treści.</p> <p>W/w zastrzeżenia i uwagi - mając na uwadze już zapadłe orzeczenia, i już wydane decyzje, wytyczne,</p>			

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
	<p>zalecenia, czy opinie, szczególnie na płaszczyźnie międzynarodowej, determinujące m.in. rozliczenia finansowe, obecne i na przyszłość - nie pozwalają w żadnej mierze na opiniowanie i akceptację założeń inwestycyjnych, (które nie tylko nie przewidują scenariusza eliminacji ew. wysoce prawdopodobnych ryzyk, a co najmniej - minimalizacji, w tym co do ryzyk wystąpienia ewentualnych sankcji, kar, wydatków dodatkowych na cele i środki naprawcze), ale również - niosą potencjał do wywołania analogicznych kosztów, sankcji, kar, wydatków dodatkowych na cele i środki naprawcze na przyszłość.</p> <p>Z tych względów, w tym z uwagi na już toczące się oraz już zakończone [zaleceniami (i/lub wytycznymi), i/lub lub stwierdzeniem uchybień (i/lub nieprawidłowości)] , oraz niezakończone postępowania m.in. sądowe (w tym Trybunałowe) i administracyjne, oraz znane (i/lub wysoce prawdopodobne i/lub przewidywalne), a/i/lub nieuwjęte w dokumencie, zakresy i kierunki (i nieuchronnie koszty i terminy), wymaganych działań korygujących (/ aktualizacyjnych, i/lub</p>			

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
	<p>naprawczych, i/lub im podobnych co do treści, celu, zakresu i/lub procedur realizacji), oraz dostrzegane trudności dla zapewnienia zgodności (w tym m.in. nadzorcze) --- obiektywnie wymagane jest uprzednie przedstawienie (przez szerokorozumianego "dysponenta środków publicznych", w tym regionalnych), odpowiedniej (uprzedniej i koniecznej, z uwagi m.in. na treść już zapadłych orzeczeń Trybunalskich, wytycznych CoE, oraz wymagań dla realizacji kamieni milowych w rozumieniu dokumentu w relacji do uzgodnień organów krajowych z KE), kompletnej i kompleksowej, należyście zweryfikowanej i zmodyfikowanej, modyfikacji/aktualizacji m.in. w pierwszej kolejności - wymaganych założeń, rzeczywistych i realnych informacji i danych (w tym z uwzględnieniem zakresów i kierunków, już znanych i wymaganych działań i środków naprawczych, a wymaganych w pierwszej kolejności, aby m.in. zapobiec ew. szkodom, lub dążyć do ich minimalizacji, w tym co do szerokorozumianego majątku Gminy</p>			

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
	<p>(dla działań, środków naprawczych, i wymaganych analiz i implementacji wniosków, o relatywnie heterogenicznej etiologii (wraz z ich następczą aktualizacją na bazie należycie zaktualizowanych danych wyjściowych).</p> <p>Obecne podejście - z uwagi na ewidentną i nieusuwalną sprzeczność przedstawionej treści ze znanym stanem rzeczywistym - w istocie w całości wyklucza możliwość praworządnego procedowania planów, zamierzeń, działań, i innych podobnych aktywności o charakterze inwestycyjnym, w tym generującym odpowiedzialność na bazie przepisów o dysponowaniu środkami publicznymi (w tym pozostających w należytej i niewątpliwie transparentnej relacji do wymaganych standardów postępowania, w tym wg zaleceń dla stosowania orzeczeń i wytycznych Trybunałów, w zakresie kompleksowym - od ochrony praw podstawowych po standardowo-europejskie reguły przeciwdziałania korupcji).</p>			

L.p.	Fragment dokumentu (rozdział, strona):	Treść opinii	Uzasadnienie opinii	Odniesienie się do opinii
3.	Priorytet 8: Turystyka projekt nr 2	<p>Gmina Siechnice ma ogromny potencjał turystyczny, zarówno dla mieszkańców Wrocławia jak i dla turystów z Polski i z innych Państw. Naturalistyczny charakter terenów zielonych jak i wysoka jakość gruntów rolnych, to w czasach betonozy , ogromny kapitał. Wypoczynek na łonie natury, korzystanie z lokalnych produktów rolnych małych gospodarstw, utworzenie szlaku turystycznego Droga Piastowska, Droga Królewska VIA REGIA przebiegającego przez Wrocław, Zacharzyce, Świętą Katarzynę i dalej do Wiązowa - Jest to prawdopodobnie jeden z najstarszych traktów z czasów neolitu. Odkryty niedawno w Drzemlikowicach "Rondel" z epoki Neolitu - ogromna budowla o średnicy około 70 metrów, zlokalizowana niedaleko wspomnianego traktu. Te elementy są ogromnym potencjałem turystycznym, niewymagającym wielkich inwestycji. Wspomnieć należy o moim projekcie utworzenia Skansenu w Gminie Siechnice - Sulimów - to tu są ślady pochówku celtyckiego. Skansen tuż przy historycznym trakcie VIA REGIA czyli od Hiszpanii do Chin, Skansen tzw mieszkalny - czyli całoroczna możliwość umówienia się na zamieszkanie w jednym z kilkudziesięciu domów z różnych epok - w tym pełen zakres dokumentowania takich działań w postaci programów TV (coś w stylu (Wielki Brat - Rolnicy).</p>	<p>W zasadzie wcześniej uzasadniłem swoją opinię. Dodam tylko, że w Gminie Siechnice jest możliwe zrealizowanie kompleksu obiektów turystycznych na miarę ogólnopolską i Europejską - projekt ten miałby działanie wieloletnie sięgające ponad 100 lat wprzód - można powiedzieć, że projekt rozwijałby się wraz z upływem czasu - co jest jego walorem niezaprzeczalnym.</p>	<p>Opinia nieuwzględniona.</p> <p>Konsultacjom społecznym podlegały zmiany w dokumencie pn.: „Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2021-2027”. Zakres zmian określony został w pliku pn.: "Zakres zmian w dokumencie", natomiast przesłana opinia nie odnosi się do zakresu, który został ujęty w tym katalogu.</p>
4.	<p>numer zakresu zmian: 4 (Rozdziały IV.3.1-IV.3.2) Tabela 15 Zestawienie przedstawiające listę projektów podstawowych wybieranych w sposób niekonkurencyjny w ramach FEDS 2021-2027, w Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych na lata 2021-2027 - (strona 234) dot. projektu Gminy Oława pn. "Budowa węzła przesiadkowego P&R i B&R w Lizawicach przy stacji kolejowej oraz utworzenie ścieżki rowerowej"</p>	<p>Prośba o zmianę terminów: złożenia wniosku o dofinansowanie, rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu przesunięcie terminu złożenia wniosku na: marzec 2025 przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji projektu na: II kwartał 2025 przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu na: III kwartał 2028</p>	<p>Gmina podjęła działania niezbędne do przejęcia działki należącej do PKP, na której projektowany będzie P&R, jednak procedura przekazania gruntu ze względu na uzgodnienia ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, w tym PKP Nieruchomości i PKP Infrastruktura, jest długotrwała.</p>	<p>Opinia uwzględniona.</p> <p>W projekcie w Tabeli 15 Zestawienie przedstawiające Listę projektów podstawowych wybieranych w sposób niekonkurencyjny w ramach FEDS 2021-2027 zaktualizowano dane w zakresie „Termin rozpoczęcia projektu”, „Termin zakończenia projektu” oraz "Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (miesiąc/rok)".</p>

