

**Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla naboru prowadzonego
w trybie konkursowym, dedykowanego ZIT WrOF oraz ZIT AJ
i współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego**

Wrocław, dnia 14.09.2017 r.



Spis treści

Rozdział 1 PODSTAWY PRAWNE.....	5
Rozdział 2 SŁOWNIK POJĘĆ.....	6
Rozdział 3 POSTANOWIENIA OGÓLNE.....	8
Rozdział 4 TERMIN, SKŁAD I SPOSÓB POWOŁANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW	12
Rozdział 5 ZASADA POUFNOŚCI I BEZSTRONNOŚCI.....	16
Rozdział 6 ZADANIA I ZAKRES ODPOWIEDZIALNOŚCI POSZCZEGÓLNYCH CZŁONKÓW KOP	19
Rozdział 7 ETAPY OCENY PROJEKTÓW	23
Rozdział 8 OCENA FORMALNA PROJEKTÓW SKŁADANYCH W TRYBIE KONKURSOWYM DOKONYWANA PRZEZ IZ RPO WD.....	24
Rozdział 9 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTÓW SKŁADANYCH W TRYBIE KONKURSOWYM DOKONYWANA PRZEZ IZ RPO WD.....	28
Podrozdział 9.1 PROCEDURA ROZSTRZYGANIA ROZBIEŻNOŚCI W OCENIE.....	34
Podrozdział 9.2 PROCEDURA ZWIĄZANA Z KRYTERIUM MERYTORYCZNYM: „ZASADNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ WYDATKOW”	36
Rozdział 10 OCENA STRATEGICZNA ZIT	38
Podrozdział 10.1 ZASADY OGÓLNE OCENY STRATEGICZNEJ ZIT – OCENA PANELOWA	38
Podrozdział 10.2 ZASADY OGÓLNE OCENY STRATEGICZNEJ ZIT – OCENA NIEZALEŻNA PRZEZ CO NAJMNIEJ DWÓCH CZŁONKÓW KOP	42
Podrozdział 10.3 ZAKOŃCZENIE ETAPU OCENY STRATEGICZNEJ ZIT.....	42
Rozdział 11 ROZSTRZYGNIĘCIE KONKURSU	44
Rozdział 12 OPINIOWANIE PROJEKTÓW W RAMACH PROCEDURY ODWOŁAWCZEJ	46
Podrozdział 12.1 OCENA FORMALNA I MERYTORYCZNA	46
Podrozdział 12.2 OCENA STRATEGICZNA ZIT.....	48
Rozdział 13 TRYB OCENY PROJEKTÓW W PRZYPADKU MODYFIKACJI PROJEKTU WYMAGAJĄCEJ PONOWNEJ OCENY.....	52
Rozdział 14 PROTOKÓŁ Z PRAC KOP	53
Rozdział 15 PROTOKÓŁ CZĘŚCIOWY Z PRAC KOP W NABORACH DEDYKOWANYCH ZIT	55
Rozdział 16 TRYB I ZASADY OCENY PRACY EKSPERTÓW	56
Załączniki do Regulaminu:	58
Załącznik nr 1. Deklaracja bezstronności i poufności dla eksperta.	58
Załącznik nr 2. Deklaracja bezstronności i poufności dla pozostałych członków KOP lub pracowników IOK.	61
Załącznik nr 3. Deklaracja poufności.	63
Załącznik nr 4. Karta oceny formalnej projektu w ramach EFRR.....	64
Załącznik nr 5. Karta oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR – ocena finansowo-ekonomiczna.	67
Załącznik nr 5a. Karta oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR – ocena kryteriów ogólnych i specyficznych.....	69

Załącznik nr 6. Karta Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR.	72
Załącznik nr 7. Lista projektów po Ocenie strategicznej ZIT.....	74
Załącznik nr 8. Lista projektów pozytywnie ocenionych po Ocenie strategicznej ZIT.....	75
Załącznik nr 9. Lista projektów po ocenie formalnej.....	76
Załącznik nr 10. Lista projektów skierowanych do oceny merytorycznej.	77
Załącznik nr 11. Lista projektów po ocenie merytorycznej.	78
Załącznik nr 12. Lista projektów skierowanych do Oceny strategicznej ZIT.....	79
Załącznik nr 13. Lista ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT.....	80
Załącznik nr 14. Lista projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania.	81
Załącznik nr 15. Lista projektów złożonych w ramach naboru.....	82
Załącznik nr 16. Protokół z prac Komisji Oceny Projektów (KOP).	83
Załącznik nr 17. Protokół częściowy z prac Komisji Oceny Projektów (KOP)	86
Załącznik nr 18. Protokół częściowy z prac KOP w ZIT.	89
Załącznik nr 19. Raport Oceny strategicznej ZIT.....	92
Załącznik nr 19a. Raport oceny projektu.....	94
Załącznik nr 20. Opinia eksperta.	96
Załącznik nr 21. Opinia ogólna.....	98
Załącznik nr 22. Zapytanie do wnioskodawcy.	100
Załącznik nr 23. Karta oceny pracy eksperta.	101

WYKAZ SKRÓTÓW

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego;
DAiOT – Dział Administracji i Obsługi Technicznej w DEF-ZF w IZ RPO WD;
DEF – Departament Funduszy Europejskich w IZ RPO WD;
DEFER-W – Wydział Wdrażania EFRR w IZ RPO WD;
DEF-K – Wydział Kontroli Projektów RPO w IZ RPO WD;
DEF-Z – Wydział Zarządzania RPO w IZ RPO WD;
DEF-ZF – Wydział Zarządzania Finansowego RPO w IZ RPO WD;
DONEFRR – Dział Obsługi Naborów EFRR w DEFER-W w IZ RPO WD;
DOPEFRR – Dział Oceny Projektów EFRR w DEFER-W w IZ RPO WD;
DPEFRR – Dział Projektów EFRR w DEFER-W w IZ RPO WD;
IOK – Instytucja Organizująca Konkurs lub wzywająca do złożenia wniosku o dofinansowanie;
IZ RPO WD – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020;
KM RPO WD 2014-2020 – Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020;
KOP – Komisja Oceny Projektów;
KPA – Kodeks Postępowania Administracyjnego;
MR – Ministerstwo Rozwoju;
MMP – Wydział Komunikacji i Dialogu Społecznego w UMWD;
OSI – Obszar Strategicznej Interwencji
RPO WD – Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020;
SNOW – System Naboru i Oceny Wniosków;
SZOOP – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WD 2014-2020;
ZIT – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne;
ZIT AJ – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Aglomeracji Jeleniogórskiej;
ZIT WrOF – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego;
UMWD – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego;
ZWD – Zarząd Województwa Dolnośląskiego.
Marszałek – Marszałek Województwa Dolnośląskiego

Rozdział 1

PODSTAWY PRAWNE

1. Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla naboru prowadzonego w trybie konkursowym, dedykowanego ZIT WrOF oraz ZIT AJ i współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwany dalej Regulaminem, został określony na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą” (Dz.U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.).
2. Regulamin określa zasady uczestnictwa w pracach Komisji Oceny Projektów, zadania i tryb pracy KOP w procesie oceny i wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
3. W ramach oceny i wyboru projektów, zastosowanie mają odpowiednie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej KPA, dotyczące wyłączenia pracownika organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.
4. Regulamin jest zgodny z zapisami:
 - SZOOP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020
 - Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 6 marca 2017 r., zwanych dalej „Wytycznymi”;
 - „Regulaminu powoływania kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020”.
5. W przypadkach nieuregulowanych zapisami niniejszego Regulaminu, zastosowanie mają aktualne na dzień ogłoszenia konkursu, przepisy prawne ustawy i wytycznych oraz zapisy dokumentów programowych.

Rozdział 2

SŁOWNIK POJĘĆ

Użyte w Regulaminie pojęcia oznaczają:

- 1) ekspert - osoba, o której mowa w art. 49 ustawy; status eksperta uzyskuje kandydat na eksperta, który podpisał umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów zgodnie z art. 49 ust. 6 ustawy;
- 2) Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego - fundusz strukturalny, o którym mowa w art. 1 rozporządzenia ogólnego;
- 3) Instytucja Organizująca Konkurs (IOK) - jedna lub więcej właściwych instytucji odpowiedzialnych za organizację i przeprowadzenie konkursu. IOK może być instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca;
- 4) instytucja zarządzająca – instytucja, o której mowa w art. 2 pkt 11 ustawy;
- 5) instytucja pośrednicząca – instytucja, o której mowa w art. 2 pkt 9 ustawy;
- 6) kandydat na eksperta – osoba, o której mowa w art. 49 ustawy;
- 7) Komisja Oceny Projektów (KOP) – komisja, o której mowa w art. 44 ustawy;
- 8) Komitet Monitorujący RPO WD 2014-2020 (KM RPO WD 2014-2020) – komitet, o którym mowa w art. 47 rozporządzenia ogólnego. Na potrzeby wdrażania RPO WD 2014-2020 powoływany przez Instytucję Zarządzającą RPO WD, działający jako niezależne ciało doradczo-opiniotawcze dla IZ RPO WD na podstawie art. 48, 49 i art. 110 rozporządzenia ogólnego, w okresie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 – 2020, zwanego dalej RPO WD 2014-2020;
- 9) panel – zespół członków KOP przeprowadzający wspólną ocenę danego projektu, składający się z pracowników ZIT z ewentualnym udziałem eksperta z dziedziny odpowiadającej danemu naborowi
- 10) partnerzy IOK – partnerzy, o których mowa w art. 5 ust. 1 rozporządzenia ogólnego;
- 11) projekt – przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 2 pkt 18 ustawy, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego;
- 12) Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD) – program służący realizacji umowy partnerstwa (zaakceptowanej przez Komisję Europejską 23 maja 2014 r.), w zakresie polityki spójności w rozumieniu art. 5 pkt 7a lit. a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, uchwalony przez Zarząd Województwa i przyjęty przez Komisję Europejską, odzwierciedlający cele zawarte we Wspólnych Ramach Strategicznych stanowiących załącznik I do rozporządzenia ogólnego oraz w umowie partnerstwa, które mają być osiągnięte za pomocą funduszy strukturalnych, będący

podstawą realizacji działań w nim określonych, stanowiący program, o którym mowa w art. 96 rozporządzenia ogólnego;

13) rozporządzenie ogólne – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320);

14) System Naboru i Oceny Wniosków (SNOW) – stworzony przez IZ RPO WD elektroniczny system naboru i oceny wniosków o dofinansowanie, którego celem jest umożliwienie złożenia przez wnioskodawców wniosku o dofinansowanie odpowiadającego danemu naborowi, przeprowadzenie wstępnej weryfikacji wniosków o dofinansowanie (dokonywanej poza KOP) oraz przeprowadzenie oceny wniosków o dofinansowanie, jak również zgromadzenie w systemie danych nt. przebiegu i wyniku ww. oceny.

15) właściwa instytucja - IZ i/lub IP, której zostały powierzone określone kompetencje związane z wyborem projektów w ramach programu operacyjnego;

16) wniosek o dofinansowanie projektu – dokument, w którym zawarte są informacje na temat wnioskodawcy oraz opis projektu lub przedstawione w innej formie informacje na temat projektu i wnioskodawcy, na podstawie których dokonuje się oceny spełnienia przez ten projekt kryteriów wyboru projektów. Za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki;

17) wnioskodawca – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 28 ustawy. Ilekroć w niniejszym dokumencie jest mowa o wnioskodawcy, należy przez to rozumieć również Partnera/-ów w projekcie (jeśli dotyczy), wybranych zgodnie z art. 33 ustawy;

18) Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) – instrument rozwoju terytorialnego, o którym mowa w art. 36 rozporządzenia ogólnego, który realizuje politykę rozwoju współpracy i integracji na obszarach funkcjonalnych największych miast, stanowiących ośrodki o największym potencjale społeczno-gospodarczym Dolnego Śląska, pełniących istotną rolę pod względem ekonomicznym i geograficznym oraz mających wyraźny wpływ na rozwój regionu. Instrument ZIT w Województwie Dolnośląskim będzie realizowany na Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym oraz na obszarach funkcjonalnych głównych miast województwa: Wałbrzycha i Jeleniej Góry;

19) ZIT AJ - Miasto Jelenia Góra, jako Instytucja Pośrednicząca, pełniące rolę lidera ZIT Aglomeracji Jeleniogórskiej;

20) ZIT WrOF - Gmina Wrocław, jako Instytucja Pośrednicząca, pełniącą rolę lidera ZIT Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Rozdział 3

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Regulamin obowiązuje dla naborów ogłoszonych od dnia 20 kwietnia 2017 r.
 2. Ocena projektów w danym naborze odbywa się na podstawie Regulaminu aktualnego na dzień Powołania KOP w tym naborze. Najaktualniejsza wersja Regulaminu obowiązuje wyłącznie w przypadku stosowania załączników do Regulaminu, przy czym aktualna wersja załącznika obowiązuje wówczas dla wszystkich projektów w tym naborze.
 3. KOP stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny i wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dokonuje ona rzetelnej i bezstronnej oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów, zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020, przez projekty uczestniczące w konkursie.
 4. Na każdym etapie oceny jest możliwość uzupełnienia braków formalnych i oczywistych omyłek w trybie art. 43 ustawy. Uzupełnienie braków formalnych lub poprawienie oczywistych omyłek, zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy, nie może prowadzić do istotnej modyfikacji wniosku o dofinansowanie, co ocenia właściwa instytucja. W sytuacji, gdy właściwa instytucja przed wezwaniem do uzupełnienia wniosku uzna, że prowadziłoby to do jego istotnej modyfikacji, informuje wnioskodawcę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia. Jeśli właściwa instytucja uzna, że uzupełnienie wniosku o dofinansowanie lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie prowadzi do jego istotnej modyfikacji, wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni. Nieuzupełnienie braku formalnego lub niepoprawienie oczywistej omyłki przez wnioskodawcę na wezwanie właściwej instytucji, w myśl art. 43 ust. 1 ustawy, skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia, bez możliwości wniesienia protestu. Taki sam skutek będzie miało uzupełnienie wniosku niezgodnie z wezwaniem, w tym z uchybieniem wyznaczonego terminu. Konsekwencją pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia jest niedopuszczenie projektu do dalszej oceny. Definicja istotnej modyfikacji podana jest każdorazowo w Regulaminie konkursu.
 5. Na każdym etapie oceny możliwe jest wykrycie błędu/nieprawidłowości. Wówczas ocena jest wstrzymywana oraz podejmowane są kroki zmierzające do eliminacji błędu, w szczególności:
 - a) sporządzenie poprawnych dokumentów,
 - b) cofnięcie do jednego z poprzednich/odpowiedniego etapu oceny, na którym popełniono błąd;
- Ocena jest wznowiana w momencie akceptacji poprawnych dokumentów przez przewodniczącą KOP/ Dyrektora DEF/ ZWD i innych w zależności od kompetencji.
6. IZ RPO WD sprawuje nadzór nad KOP w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy oraz regulaminem konkursu.

7. KOP dokonuje oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020 przez projekty uczestniczące w naborze w trybie konkursowym, o którym mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy.
8. Oceniający uzasadnia wynik oceny spełnienia każdego z kryteriów, które zostało ocenione negatywnie oraz w przypadku kryterium punktowego nie przyznano maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów. Każde uzasadnienie zawiera przynajmniej wskazanie wszystkich okoliczności, które przesądziły o negatywnym wyniku oceny spełnienia danego kryterium lub wskazanie okoliczności uniemożliwiających przyznanie maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów lub wskazanie okoliczności, które zdecydowały o przyznaniu określonej liczby punktów. Uzasadnienie zawiera odniesienie do pozyskanych w toku oceny projektów wyjaśnień udzielonych przez wnioskodawcę, przekazanych przez niego lub pozyskanych w inny sposób informacji dotyczących wnioskodawcy lub projektu. Uzasadnienie nie może być formułowane jako przypuszczenia lub wątpliwości. W przypadku pozostałych kryteriów możliwe jest wpisanie uzasadnienia o treści: „kryterium spełnione” lub „nie dotyczy” w zależności od wyniku oceny.
9. Ocena merytoryczna projektów oraz Ocena strategiczna ZIT dokonywana przez ekspertów jest odpłatna. Zasady ich wynagradzania określa odpowiednio IZ RPO WD, ZIT AJ lub ZIT WrOF, w odrębnych dokumentach.
10. Wydłużenie terminu oceny projektów może nastąpić na każdym etapie oceny.
11. W trybie konkursowym wydłużenie terminu oceny projektów jest każdorazowo analizowane w zakresie jego wpływu na termin rozstrzygnięcia konkursu określony w Regulaminie konkursu, w formie notatki wewnętrznej sporządzanej przez Sekretarza KOP.
12. Jeśli wydłużenie terminu oceny projektów w trybie konkursowym:
 - a) nie ma wpływu na termin rozstrzygnięcia konkursu określony w regulaminie konkursu, decyzję w przedmiotowej sprawie, na wniosek Sekretarza KOP, podejmuje Przewodniczący KOP;
 - b) ma wpływ na termin rozstrzygnięcia konkursu określony w regulaminie konkursu, decyzję w przedmiotowej sprawie, na wniosek Przewodniczącego KOP, podejmuje ZWD. Za przygotowanie materiałów na ZWD odpowiedzialny jest Sekretarz KOP.
13. Jeżeli wydłużenie terminu dotyczy etapu Oceny strategicznej ZIT, wniosek w przedmiotowej sprawie podpisany przez Z-cę Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT (odpowiednio ZIT AJ lub ZIT WrOF) wysyłany jest e-mailem do Sekretarza KOP (wniosek powinien zawierać minimum wskazanie powodu oraz terminu przedłużenia terminu). Sekretarz KOP przekazuje e-mailem do Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT informację w przedmiotowej sprawie niezwłocznie po podjęciu decyzji odpowiednio przez Przewodniczącego KOP/ZWD (skan decyzji).
14. Informacja o wydłużeniu terminu oceny projektów zamieszczana jest na stronach internetowych IOK zgodnie z ust. 12 pkt b.
15. W przypadkach o których mowa powyżej, zatwierdzona notatka/materiał na ZWD stanowi załącznik do Protokołu z prac KOP.

16. Na każdym etapie oceny możliwe jest wycofanie wniosku o dofinansowanie projektu przez Wnioskodawcę na pisemną prośbę Wnioskodawcy. Skan pisma z adnotacją Przewodniczącego KOP odnośnie zgody na wycofanie wniosku przez Wnioskodawcę załączany jest do dokumentacji projektu, oryginał z pełną dekretacją stanowi załącznik do Protokołu z prac KOP. Sekretarz KOP odnotowuje ww. zdarzenie w Protokole z prac KOP.
17. Wnioskodawca jest informowany pisemnie o przerwaniu procedury oceny jego wniosku. Pismo sporządza pracownik oceniający projekt, weryfikuje i akceptuje Przewodniczący KOP oraz zatwierdza Dyrektor DEFR-W.
18. Jeżeli wycofanie wniosku następuje na etapie Oceny strategicznej ZIT – pismo Wnioskodawcy rozpatrywane jest przez właściwy ZIT zgodnie z kompetencjami obowiązującymi w danym ZIT. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT wysyła skan pisma do Sekretarza KOP z adnotacją Z-cy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT o wycofaniu wniosku o dofinansowanie. Sekretarz KOP odnotowuje ww. zdarzenie w Protokole z prac KOP.
19. Niezależnie od obecności Przewodniczącego KOP, Dyrektora DEFR-W lub Dyrektora DEF, ich zadania wynikające z Regulaminu mogą być wykonywane przez Zastępców tych osób.
20. Ocena projektów dokonywana jest przy pomocy elektronicznego systemu naboru i oceny wniosków o dofinansowanie (SNOW). W przypadku braku dostępu do systemu, czynności określone w Regulaminie KOP do wykonania w systemie, wykonuje się poza nim, w tym załączanie wszelkiej dokumentacji dotyczącej projektu do akt sprawy.
21. W każdym przypadku, gdy w Regulaminie wskazuje się liczbę dni, mowa jest o dniach kalendarzowych.
22. Bieg terminów wskazanych w Regulaminie jest zawieszany za każdym razem gdy:
- wystąpiono o wydanie opinii w sprawie zagadnień związanych z ocenianymi projektami do radców prawnych zatrudnionych we właściwej instytucji lub ekspertów,
 - wystąpiono o wydanie opinii lub interpretacji do Wydziału Zarządzania RPO, MR, UOKiK lub innych instytucji (np. kwestie środowiskowe/ pomoc publiczna/ kwalifikowalność projektu, kwalifikowalność Wnioskodawcy),
 - wystąpiono do wnioskodawcy o udzielenie wyjaśnień lub poprawę wniosku,
 - dokumentacja związana z zakończeniem danego etapu oceny jest przekazywana drogą pocztową pomiędzy IZ, a ZIT,
 - Ekspert odmówił dokonania oceny lub nie jest możliwe dokonanie oceny przez eksperta i istnieje konieczność przydzielenia projektu innemu ekspertowi.
- Bieg terminów jest zawieszany z początkiem następnego dnia po dniu wystąpienia jednego z ww. zdarzeń, a wznowiany następnego dnia po dniu ustąpienia zdarzenia, tj. wpłynięciu do DEFR-W lub ZIT opinii, interpretacji, wniosku, wyjaśnień lub dokumentacji, o których mowa powyżej lub przydzieleniu wniosku do oceny kolejnemu ekspertowi.
23. Karty oceny projektu przesyłane są do wnioskodawcy z zachowaniem zasady anonimowości osób dokonujących oceny.
24. Jeśli niniejszy regulamin nie stanowi inaczej, wszelkie czynności związane z oceną projektów są zatwierdzane przez Przewodniczącego KOP (w odniesieniu do czynności

dokonywanych po stronie IZ) oraz Zastępcę Przewodniczącego KOP ds. Strategii ZIT (w odniesieniu do czynności dokonywanych przez ZIT).

25. Korespondencja do wnioskodawców lub innych podmiotów angażowanych w proces oceny zatwierdzana jest na poziomie KOP przez Dyrektora DEFR-W lub Dyrektora DEF (w odniesieniu do korespondencji wytworzonej w IZ) lub osobę właściwą do podpisywania korespondencji po stronie ZIT (dla korespondencji wytworzonej w ZIT).
26. W korespondencji kierowanej do wnioskodawcy dotyczącej poprawy wniosku o dofinansowanie lub złożenia wyjaśnień wskazuje się osobę do kontaktu po stronie IOK.

Rozdział 4

TERMIN, SKŁAD I SPOSÓB POWOŁANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

1. KOP powoływany jest niezwłocznie po upływie terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu w ramach danego naboru.
2. KOP działa od momentu rozpoczęcia procedury oceny projektów do czasu zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego Listy projektów, o której mowa w art. 46 ust. 4 ustawy, zmienionej w wyniku rozpatrzenia protestu w danym konkursie.
3. W skład KOP wchodzi powołani:
 - a) pracownicy IOK będący pracownikami UMWD, tj. pracownicy DONEFRR w DEFR-W, pracownicy DOPEFRR w DEFR-W, właściwego DPEFRR I-IV w DEFR-W oraz pozostali pracownicy UMWD;
 - b) pracownicy IOK będący pracownikami odpowiednio ZIT AJ lub ZIT WrOF, tj.:
 - pracownicy Wydziału Zarządzania Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi Aglomeracji Jeleniogórskiej (ZIT AJ);
 - pracownicy Zespołu ds. Programowania i Wdrażania, Zespołu ds. Monitoringu, Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna i Informacji oraz pozostali pracownicy IP ZIT WrOF Wydziału Zarządzania Funduszami Urzędu Miejskiego Wrocławia (ZIT WrOF);
 - c) kandydaci na ekspertów umieszczeni w *Wykazie kandydatów na ekspertów* przyjętym Zarządzeniem Marszałka Województwa Dolnośląskiego posiadający specjalistyczną wiedzę z dziedziny analizy ekonomiczno-finansowej; oraz z dziedziny, której dotyczy nabór.
4. W skład KOP wchodzi m.in.:
 - a) Przewodniczący KOP;
 - b) Zastępca (-y) Przewodniczącego KOP;
 - c) Zastępca Przewodniczącego KOP ds. Strategii ZIT;
 - d) Sekretarz (-e) KOP;
 - e) Zastępca (-y) Sekretarza(-y) KOP ds. Strategii ZIT (dopuszcza się możliwość niewyznaczania w danej KOP Zastępcy Sekretarza KOP ds. Strategii ZIT, wówczas jego obowiązki obligatoryjnie przejmują Zastępcę Przewodniczącego KOP ds. Strategii ZIT).
5. Funkcję Przewodniczącego KOP oraz Zastępcy Przewodniczącego KOP może pełnić każdy pracownik DEF. Przewodniczący KOP oraz Z-ca Przewodniczącego KOP są wyłączeni z dokonywania oceny projektów.
6. Funkcję Zastępcy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT pełnią odpowiednio:
 - a) pracownik Wydziału Zarządzania Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi Aglomeracji Jeleniogórskiej (ZIT AJ);
 - b) pracownik Wydziału Zarządzania Funduszami Urzędu Miejskiego Wrocławia, tj. IP ZIT WrOF.Zastępca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT jest wyłączony z dokonywania oceny projektów.
7. Funkcję Sekretarza(-y) KOP może pełnić wybrany pracownik DEF, w szczególności pracownicy DOPEFRR w DEFR-W oraz DONEFRR w DEFR-W. W celu sprawnego

funkcjonowania KOP do pełnienia tej funkcji wyznacza się co najmniej 2 osoby (po jednej osobie z DOPEFRR oraz DONEFRR w DEFR-W). Sekretarz KOP jest wyłączony z dokonywania oceny projektów.

8. Funkcję Zastępcy(-ów) Sekretarza(-y) KOP ds. Strategii w ZIT pełnią odpowiednio:
 - a) pracownik Wydziału Zarządzania Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi Aglomeracji Jeleniogórskiej (ZIT AJ);
 - b) pracownik Wydziału Zarządzania Funduszami Urzędu Miejskiego Wrocławia, tj. IP ZIT WrOF.Zastępca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT jest wyłączony z dokonywania oceny projektów.
9. Do KOP mogą zostać powołani:
 - a) pracownicy IOK będący pracownikami UMWD – DEF, tj. wszyscy pracownicy DONEFRR w DEFR-W, wszyscy pracownicy DOPEFRR w DEFR-W, wyznaczeni pracownicy DPEFRR I-IV w DEFR-W oraz pozostali pracownicy UMWD;
 - b) pracownicy IOK będący pracownikami odpowiednio ZIT AJ lub ZIT WrOF:
 - Sekretarz KOP po upływie terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu w ramach danego naboru w trybie konkursowym oraz po przekazaniu listy wniosków, które wpłynęły w odpowiedzi na konkurs zwraca się drogą e-mailową do odpowiednio:
 - zitaj@jeleniagora.pl (ZIT AJ);
 - justyna.wieczorkiewicz-molendo@um.wroc.pl i magdalena.koprowska@um.wroc.pl (ZIT WrOF);z prośbą o wskazanie w wyznaczonym terminie pracowników, którzy zostaną powołani do KOP dla danego naboru w trybie konkursowym, w tym wskazanie osoby/ osób pełniących funkcję Zastępcy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT oraz Zastępcy(-ów) Sekretarza(y) KOP ds. Strategii w ZIT oraz podaje dodatkowo adres mailowy Kierownika DONEFRR w DEFR-W, na który powinna zostać również przekazana odpowiedź;
 - pracownik właściwego ZIT przesyła w wyznaczonym terminie odpowiedź e-mailem (na wskazane adresy) z podaniem ww. składu osobowego (w formacie: imię i nazwisko wraz z podaniem funkcji w KOP);
 - wyznaczony przez Kierownika DONEFRR w DEFR-W pracownik przygotowuje (na podstawie otrzymanych informacji) projekt dokumentu w sprawie powołania KOP.
 - c) kandydaci na ekspertów umieszczeni w *Wykazie kandydatów na ekspertów* przyjętym Zarządzeniem Marszałka Województwa Dolnośląskiego:
 - niezwłocznie po upływie terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu w ramach danego naboru, pracownik DONEFRR w DEFR-W wysyła do kandydatów na ekspertów, którzy posiadają ważny certyfikat, potwierdzający ukończenie szkolenia ze znajomości RPO WD w zakresie EFRR, z:
 - dziedziny analiza ekonomiczno-finansowa;
 - dziedziny, której dotyczy nabór;
 - dziedziny, której dotyczy nabór, którzy posiadają dodatkowo ważny certyfikat, potwierdzający ukończenie szkolenia ze Strategii ZIT¹,

¹ Procedura uzyskania certyfikatu została opisana w „Regulaminie powoływania kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa dolnośląskiego 2014-2020”, zamieszczonego na stronie internetowej: www.rpo.dolnyślask.pl

e-maila z informacją o rozpoczęciu procedury powoływania KOP. Informacja zawiera zobowiązanie potwierdzenia w określonym terminie gotowości do oceny i dyspozycyjności w okresie działania KOP oraz wskazanie ewentualnych konfliktów interesów mogących skutkować wyłączeniem z oceny projektów w ramach danego naboru (zgodnie z treścią deklaracji stanowiącej załącznik nr 1 do *Regulaminu*). Odpowiedź kandydata na eksperta wraz z podpisanym skanem deklaracji poufności i bezstronności przesłana drogą elektroniczną stanowi podstawę do powołania/niepowołania kandydata na eksperta do składu KOP. Brak odpowiedzi we wskazanym terminie jest równoznaczny z brakiem dyspozycyjności i gotowości do oceny i skutkuje niepowołaniem do KOP.

- powołując kandydatów na ekspertów do KOP zgodnie z powyższym schematem, należy zapewnić, aby co najmniej dwóch² kandydatów na ekspertów z dziedziny, której dotyczy nabór, posiadało dodatkowo ważny certyfikat potwierdzający ukończenie szkolenia z właściwej Strategii odpowiednio ZIT AJ lub ZIT WrOF.³ W treści powołania KOP wskazuje się, którzy kandydaci na ekspertów, z dziedziny, której dotyczy nabór, posiadają ważny certyfikat dot. Strategii odpowiednio ZIT AJ lub ZIT WrOF.

10. KOP powoływany jest przez Dyrektora DEF lub jego Zastępcę. Projekt dokumentu w sprawie powołania KOP, zwany dalej powołaniem KOP, przygotowuje pracownik DONEFRR w DEFR-W. Dokument weryfikowany jest przez kierownika DONEFRR, akceptowany przez Dyrektora DEFR-W i zatwierdzany przez Dyrektora DEF lub jego Zastępcę.
11. Jeżeli w trakcie trwania okresu, na jaki została powołana KOP, zaistnieje konieczność zmiany składu KOP lub przedłużenia terminu, na jaki została powołana KOP, Przewodniczący KOP zwraca się do Dyrektora DEF z odpowiednim wnioskiem, na który składa się notatka wewnętrzna, zatwierdzona przez Dyrektora DEFR-W, oraz zmiana Powołania KOP.
12. Zmiany składu KOP lub przedłużenia terminu, na jaki została powołana KOP dokonuje się poprzez zmianę powołania KOP, z zachowaniem procedur, o których mowa powyżej.
13. Projekt zmienionego powołania KOP przygotowuje Sekretarz KOP (pracownik DONEFRR), weryfikuje Przewodniczący KOP, akceptuje Dyrektor DEFR-W i zatwierdza Dyrektor DEF. Przedłużenie terminu działania KOP, określonego w ust. 2, może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy nie upłynął jeszcze termin na jaki została powołana KOP, jednakże jest on niewystarczający na przeprowadzenie określonego działania, np. dokonania ponownej oceny projektu w przypadku jego modyfikacji.
14. W pracach KOP mogą uczestniczyć również w charakterze obserwatorów inne niż wykazane w niniejszym rozdziale osoby, tj. przedstawiciele instytucji nadrzędnych w stosunku do IOK w systemie wdrażania RPO WD 2014-2020 oraz partnerzy IOK. Osoby te nie mogą dokonywać oceny projektów.
15. Po zatwierdzeniu powołania KOP lub jego zmiany, skan dokumentu jest przekazywany niezwłocznie e-mailem przez Sekretarza KOP do Dyrektora DEF-ZF i kierownika Działu

² Nie dotyczy sytuacji, gdy w danej dziedzinie jedynie jeden kandydat na eksperta posiada ważny ww. certyfikat.

³ Jak w przypisie nr 1.

Administracji i Obsługi Technicznej RPO w DEF-ZF (celem zawarcia lub rozwiązania przez Dział Administracji i Obsługi Technicznej RPO umów cywilnoprawnych z Kandydatami na ekspertów) oraz do Dyrektora DEF-Z (wyłącznie w sytuacji powołania do KOP pracowników DEF-Z), również odpowiednio do:

- zitaj@jeleniagora.pl (ZIT AJ);
- justyna.wieczorkiewicz-molendo@um.wroc.pl
i magdalena.koprowska@um.wroc.pl (ZIT WrOF).

16. W przypadku nieproporcjonalnie dużej ilości kandydatów na ekspertów w danej dziedzinie, powołanych do KOP, w stosunku do liczby zgłoszonych wniosków o dofinansowanie, IZ RPO WD/ZIT WrOF/ZIT AJ może wylosować/ wybrać⁴ ograniczoną liczbę kandydatów na ekspertów i zawrzeć wyłącznie z tą grupą umowy cywilnoprawne⁵. Liczbę osób losowanych ustala się w wysokości zabezpieczającej dokonanie oceny w ramach KOP. Losowania dokonuje Sekretarz KOP a jego wynik jest odnotowywany w tabeli będącej załącznikiem do notatki wewnętrznej sporządzanej na etapie wyboru/losowania ekspertów do podpisania umów.

⁴ Procedura wyboru odnosi się jedynie do eksperta dziedzinowego, który jednocześnie jest ekspertem z dziedziny „Analiza finansowo-ekonomiczna” w ramach tego samego KOP.

⁵ Losowanie/wybór ograniczonej liczby kandydatów na ekspertów oraz zawarcie z tą grupą umów cywilnoprawnych możliwe jest również w innych sytuacjach, jeśli tak zdecyduje Przewodniczący KOP.

Rozdział 5

ZASADA POUFNOŚCI I BEZSTRONNOŚCI

1. Pracownicy właściwych instytucji oraz eksperci zaangażowani w wybór projektów zobowiązują się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów, podpisując deklarację bezstronności i poufności, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 lub 2 do Regulaminu przed otrzymaniem projektu do oceny/wydania opinii lub deklarację poufności (według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do Regulaminu) przed podjęciem innych czynności związanych z udziałem w pracach KOP. Obserwatorzy są zobowiązani do podpisania deklaracji poufności.
2. Deklaracja dotyczy wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w danym naborze.
3. Zróżnicowanie deklaracji wynika z różnych funkcji pełnionych przez poszczególnych członków KOP. W stosunku do:
 - a) pracowników właściwych instytucji włączanych do oceny projektów wymagane będzie podpisanie oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia pracowników organu, o których mowa w przepisach KPA odnoszących się do wyłączenia pracowników organu (art. 24 § 1 i 2 KPA), według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Regulaminu. W sytuacji, w której dochodzi do wyłączenia pracownika właściwej instytucji nie może on dokonywać oceny danego projektu oraz w przypadku konkursu albo etapu konkursu, o którym mowa w podrozdziale 6.3 pkt 2 lit. c) ii Wytocznych, oceny żadnego z projektów ocenianych odpowiednio w ramach danego konkursu albo ww. etapu. W przypadku projektów własnych właściwej instytucji wniosek o dofinansowanie jest opracowywany a projekt oceniany przez różnych pracowników lub pracowników mających różnych bezpośrednich przełożonych.
 - b) ekspertów wymagane będzie złożenie przez nich oświadczenia dotyczącego bezstronności, o którym mowa w art. 49 ust. 8 ustawy, za każdym razem gdy ekspert bierze udział w wyborze określonych projektów do dofinansowania. Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej, o czym właściwa instytucja poucza eksperta. Oświadczenie, o którym mowa w art. 49 ust. 8 ustawy dotyczy relacji eksperta z wszystkimi wnioskodawcami i ewentualnymi partnerami biorącymi udział w konkursie według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do Regulaminu.
4. W przypadku odmowy podpisania deklaracji bezstronności i poufności lub zgłoszenia występowania konfliktu interesu w sytuacji, gdy ekspert stwierdził, po powołaniu do KOP, występowanie jakichkolwiek okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności, o których nie miał świadomości wcześniej (w szczególności gdy poweźmie takie informacje na podstawie danych zawartych we wniosku lub jego załącznikach, do których nie miał wcześniej dostępu), następuje jego wykluczenie z oceny danego projektu oraz z oceny projektów w ramach danego naboru i zastąpienie inną osobą. Zastąpienie, w przypadku II etapu oceny, opisanej w Rozdziale 7, następuje zgodnie z procedurą opisaną w Rozdziale 9 ust. 5, natomiast w przypadku III etapu oceny, opisanego w Rozdziale 7, zastąpienie następuje zgodnie z procedurą, o której mowa w Podrozdziale 10.1 ust 8 i następnych.

5. Jeżeli okoliczność wyłączenia eksperta, wystąpi w trakcie oceny dokonywanej przez ZIT WroF/ZIT AJ - Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT przekazuje niezwłocznie informację w tym zakresie, do komórki w ZIT WroF/ZIT AJ zajmującej się podpisywaniem umów cywilnoprawnych z Kandydatami na eksperta celem rozwiązania umowy cywilnoprawnej z Kandydatem na eksperta.
6. Ekspert, który odmówił podpisania deklaracji lub zgłosił konflikt interesów, nie bierze już udziału w kolejnych losowaniach wniosków, które pozytywnie zakończyły ocenę formalną w danym naborze.
7. Zgłoszenie konfliktu interesów odbywa się poprzez podpisanie drugiej części deklaracji bezstronności i poufności dotyczącej wyłączenia z oceny projektów w ramach danego naboru. Fakt ten zostaje odnotowany w Protokole z prac KOP.
8. W przypadku, gdy po powołaniu do KOP, pracownik IOK stwierdził występowanie konfliktu interesów lub jakichkolwiek okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności, o których nie miał świadomości wcześniej (w szczególności, gdy poweźmie takie informacje na podstawie danych zawartych we wniosku lub jego załącznikach, do których nie miał wcześniej dostępu), następuje jego wykluczenie z oceny danego projektu oraz z oceny pozostałych projektów w ramach danego naboru oraz wykreślenie ze składu KOP i zastąpienie inną osobą powołaną do składu KOP. Fakt ten zostaje odnotowany w Protokole z prac KOP.
9. Zgodnie z art. 49 ust. 9 ustawy, w sytuacji, gdy IOK stwierdzi inne okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronności eksperta, może ona:
 - a) wyłączyć eksperta z udziału w wyborze projektów albo
 - b) ujawnić okoliczności budzące wątpliwości co do bezstronności eksperta i nie wyłączać go z udziału w wyborze projektów (przy braku sprzeciwu wnioskodawcy lub obserwatorów) w szczególności, gdy ze względu na wysoki stopień skomplikowania projektów i wąski zakres przedmiotowy projektów, krąg wnioskodawców i oceniających ich projekty ekspertów jest bardzo ograniczony, a jednocześnie udział ekspertów w ocenie tych projektów jest konieczny.
10. Za inne okoliczności, o których mowa w ust. 9, uznaje się w szczególności sytuację, w której ekspert:
 - a) przed upływem 3 lat od dnia poprzedzającego datę rozpoczęcia oceny pozostawał w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą lub wnioskodawcami lub partnerem lub partnerami lub był członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców lub partnera lub partnerów;
 - b) przed upływem 3 lat od dnia poprzedzającego datę rozpoczęcia oceny był związany stosunkiem pracy z którymkolwiek podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem składającym wniosek, którego projekt konkuruje o dofinansowanie z projektem będącym przedmiotem oceny lub był związany stosunkiem pracy z którymkolwiek partnerem/-ami biorącymi udział w konkursie.
11. W przypadku oceny projektu w trybie konkursowym, okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronności eksperta, dotyczą relacji eksperta z wszystkimi wnioskodawcami biorącymi udział w konkursie.
12. W przypadku stwierdzenia przez IOK okoliczności, mogących budzić wątpliwości co do bezstronności eksperta, bieg terminu oceny wniosku zostaje wstrzymany z momentem

zgłoszenia przez eksperta istnienia tychże okoliczności, poprzez podpisanie stosownej części deklaracji bezstronności i poufności.

13. W sytuacji opisanej w ust. 9 pkt b wznowienie biegu terminu następuje wraz z upływem 7-dniowego terminu na zgłoszenie sprzeciwu wnioskodawców lub obserwatorów liczonego od dnia zamieszczenia informacji, o której mowa w ust. 14.
14. Informacja o okolicznościach budzących wątpliwości co do bezstronności eksperta jest przekazywana niezwłocznie e-mailem przez:
 - a) Sekretarza KOP do pracownika Działu Informacji i Promocji Programów w MMP w celu jej zamieszczenia na stronie internetowej www.rpo.dolnyslask.pl po jej uprzednim zatwierdzeniu przez Przewodniczącego KOP oraz Dyrektora DEFR-W (w przypadku oceny dokonywanej przez IZ RPO WD);
 - b) Z-cę Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT do pracownika odpowiednio ZIT WrOF/ZIT AJ odpowiedzialnego za publikację informacji na stronie internetowej ZIT w celu jej zamieszczenia na stronie internetowej ZIT WrOF/ZIT AJ po jej uprzednim zatwierdzeniu przez osobę upoważnioną w ZIT (w przypadku oceny dokonywanej przez ZIT WrOF/ZIT AJ).
15. W przypadku wystąpienia uzasadnionych wątpliwości co do spełniania przez kandydatów na ekspertów kryterium niekaralności za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe, warunkującego powołanie na Wykaz kandydatów na ekspertów, IOK może zażądać w każdym czasie złożenia przez kandydata na eksperta w wyznaczonym terminie ponownego aktualnego oświadczenia o niekaralności za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe. Niezłożenie takiego oświadczenia w wyznaczonym przez IOK terminie może skutkować wykreśleniem ze składu już powołanego KOP oraz Wykazu kandydatów na ekspertów.

Rozdział 6

ZADANIA I ZAKRES ODPOWIEDZIALNOŚCI POSZCZEGÓLNYCH CZŁONKÓW KOP

1. Przewodniczący KOP jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - a) zgodność pracy KOP z regulaminem konkursu i regulaminem KOP;
 - b) sprawne funkcjonowanie KOP;
 - c) organizację pracy KOP, w tym w zakresie dekretacji wniosków o dofinansowanie na pracowników IOK, będących członkami KOP oraz rozstrzygnięć powstałych rozbieżności;
 - d) wnioskowanie o zmiany dokumentu w sprawie powołania KOP (w tym m.in. dotyczące wykreślenia lub powołania nowego członka KOP);
 - e) weryfikacja i akceptacja Kart oceny formalnej projektu;
 - f) zatwierdzenie notatki wewnętrznej w sprawie wydłużania (w uzasadnionych przypadkach, np. duża ilość złożonych wniosków) terminu oceny projektów w ramach danego naboru lub akceptacja materiałów na Zarząd Województwa Dolnośląskiego w sprawie wydłużania terminu oceny projektów w ramach danego naboru;
 - g) przekazanie drogą e-mailową informacji do właściwego ZIT odnośnie konieczności poprawy przez właściwy ZIT przesłanego Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT;
 - h) weryfikacja i akceptacja pism/wniosków o wydanie opinii, skierowanych do Wydziału Zarządzania RPO, ekspertów, radców prawnych zatrudnionych we właściwej instytucji, MR lub innych instytucji w sprawie zagadnień związanych z ocenianymi przez właściwy KOP projektami;
 - i) raporty z oceny projektu oraz zatwierdzenie Protokołu z prac KOP, w tym listy projektów o której mowa w ustawie;
 - j) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału ;
 - k) akceptacja pism z wynikiem oceny projektu/ów.
2. Zastępca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - a) weryfikację i zatwierdzenie „Kart Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR” (tzw. Ocena strategiczna ZIT);
 - b) weryfikację i akceptację/zatwierdzenie wyników Oceny strategicznej ZIT wszystkich projektów w danym konkursie (*Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT wraz z załącznikami*);
 - c) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału ;
 - d) zatwierdzenie wniosku do IZ RPO w sprawie wydłużania (w uzasadnionych przypadkach, np. duża ilość złożonych wniosków o dofinansowanie) terminu oceny projektów w ramach danego naboru.
3. Do zadań Sekretarza KOP należy obsługa bieżąca pracy KOP, w szczególności:
 - a) sporządzenie Protokołu z prac KOP, zawierającego informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów;
 - b) sporządzenie listy, o której mowa w ustawie;

- c) gromadzenie i przekazanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KOP;
 - d) obsługa organizacyjno-techniczna KOP,
 - e) dostarczenie niezbędnych materiałów członkom KOP,
 - f) przekazywanie e-mailowo skanu powołania KOP, wraz z oświadczeniami do celów podatkowych i ubezpieczeniowych (zgodnie z właściwym wzorem do Instrukcji obiegu dokumentów finansowych w UMWD), kierownikowi DAIOT w DEF-ZF oraz osobom, o których mowa w Rozdziale 4 ust. 18, w celu zawarcia umów z kandydatami na ekspertów,
 - g) rozprowadzanie i kompletowanie podpisanych oświadczeń o bezstronności i poufności członków KOP,
 - h) weryfikacja przesłanego przez właściwy ZIT Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT wraz z załącznikami i przekazanie drogą e-mailową informacji do Przewodniczącego KOP odnośnie konieczności poprawy przez właściwy ZIT przesłanego Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT;
 - i) weryfikacja prawidłowości wypełnienia „Karty oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR” przez eksperta, tj. czy wypełniono wszystkie pola formularza; czy każde ocenione kryterium zawiera uzasadnienie; czy uzasadnienie kryterium jest adekwatne do ocenianego kryterium; czy w przypadku kryteriów powiązanych argumenty uzasadniające jedno kryterium nie wykluczają uzasadnienia kryterium powiązanego oraz akceptacja Karty oceny;
 - j) przysyłanie e-mailem zapytań ekspertów do pracownika oceniającego projekt (pytania powstałe w trakcie oceny projektu),
 - k) sporządzenie notatki wewnętrznej w sprawie wydłużania terminu oceny projektów w ramach danego naboru lub sporządzenie materiałów na Zarząd Województwa Dolnośląskiego w sprawie wydłużania terminu oceny wniosków w ramach danego naboru;
 - l) przysyłanie e-mailem informacji o wydłużeniu terminu oceny projektów w ramach danego naboru do pracownika Działu Informacji i Promocji Programów w MMP w celu jej zamieszczenia na stronie internetowej,
 - m) dokonywanie w systemie cofnięcia wniosku z oceny merytorycznej do oceny formalnej,
 - n) wysyłanie e-mailem do DEF-Z informacji/pisma - wniosku o wydanie opinii, dotyczących wydania opinii w sprawie zagadnień związanych z ocenianymi przez KOP projektami;
 - o) w przypadku rozbieżności, których nie udało się usunąć w drodze negocjacji, wnioskowanie o przeprowadzenie oceny przez dodatkowego eksperta;
 - p) organizowanie procesu przyporządkowania projektów do ekspertów, wybierając jedną z dwóch metod: losowanie lub wybór;
 - q) informowanie Przewodniczącego KOP o wszelkich sytuacjach mogących mieć wpływ na ocenę projektów, w szczególności w zakresie terminowego zakończenia oceny, realizowanie innych zadań zleconych przez Przewodniczącego KOP.
4. Do zadań Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT należy obsługa bieżąca pracy KOP po stronie ZIT, w szczególności:
- a) obsługa organizacyjno-techniczna;
 - b) dostarczenie niezbędnych materiałów członkom KOP;
 - c) odnotowanie informacji dotyczącej wyboru/losowania eksperta do udziału w ocenie;;
 - d) sporządzanie Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT oraz *List projektów*, stanowiących załączniki do Protokołu oraz dokonywanie ich poprawy po uwagach IZ RPO WD;
 - e) skanowanie/kopiowanie dokumentów dotyczących oceny projektów (karty ocen, deklaracje poufności i bezstronności)



- f) przekazanie oryginałów dokumentów (w tym *Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT* oraz załączników) powstałych na etapie Oceny strategicznej ZIT do IZ RPO WD,
 - g) przekazanie do Sekretarza KOP zatwierdzonego wniosku w sprawie wycofania wniosku o dofinansowanie projektu przez Wnioskodawcę,
 - h) Informowanie Z-cy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT o wszelkich sytuacjach mogących mieć wpływ na ocenę projektów, w szczególności w zakresie terminowego zakończenia oceny,
 - i) realizowanie innych zadań zleconych przez Z-cę Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT.
5. Eksperci są odpowiedzialni za jakość dokonywanych ocen/ opinii, tj. za:
- a) rzetelną i bezstronną ocenę merytoryczną projektów, dokonaną na podstawie kryteriów merytorycznych zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020 w wyznaczonym przez IOK okresie, tj. ocenę kryteriów merytorycznych ogólnych i specyficznych (jeśli dotyczą danego naboru) oraz ocenę kryteriów dot. Oceny strategicznej ZIT;
 - b) jasność i przejrzystość wyników oceny merytorycznej, wykazanych we właściwej "Karcie oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR" lub "Karcie Oceny strategicznej ZIT", polegającej na wypełnieniu wszystkich pól w/w Kart oraz szczegółowe uzasadnienie oceny wypracowanej dla każdego kryterium, które zawiera przynajmniej wskazanie wszystkich okoliczności, które przesądziły o negatywnym wyniku oceny spełnienia kryterium lub wskazanie okoliczności uniemożliwiających przyznanie maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów lub wskazanie okoliczności, które zdecydowały o przyznaniu określonej liczby punktów, ze szczególnym zwróceniem uwagi na kryteria powiązane, celem wykluczenia sytuacji uzasadnienia jednego kryterium argumentami wykluczającymi uzasadnienie kryterium powiązanego;
 - c) uzasadnienie powinno być przedstawione w sposób wyczerpujący, szczegółowy i zawierający pełną odpowiedź do danego kryterium. Uzasadnienie nie może być formułowane jako przypuszczenia lub wątpliwości.
6. Do zadań pracowników IOK, będących pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (UMWD) należy w szczególności:
- a) dokonywanie rzetelnej i bezstronnej oceny formalnej projektów na podstawie kryteriów formalnych ogólnych i specyficznych (jeśli dotyczą naboru) zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020 w wyznaczonym przez IOK terminie, na podstawie opracowanej przez IZ RPO WD karty oceny, tj. „Karcie oceny formalnej projektu w ramach EFRR”, poprzez wypełnienie wszystkich pól formularza Karty oceny oraz szczegółowe uzasadnienie oceny dla każdego kryterium;
 - b) sporządzanie pisma/„wniosku o wydanie opinii” do Wydziału Zarządzania RPO, ekspertów, radców prawnych zatrudnionych we właściwej instytucji, MR lub innych instytucji/podmiotów w sprawie zagadnień związanych z ocenianymi przez KOP projektami oraz wysłanie pisma/„wniosku o wydanie opinii” do właściwego adresata;
 - c) sporządzanie do wnioskodawcy pisemnej informacji o negatywnej ocenie formalnej projektu. W piśmie należy dodatkowo podać informację o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem oceny oraz informację o niespełnieniu kryteriów formalnych wyboru projektów. Ww. informacja powinna dodatkowo zawierać pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy⁶;

⁶ Zgodnie ze wzorem podanym we właściwej Instrukcji Wykonawczej.

- d) sporządzanie do wnioskodawcy pisemnej informacji o negatywnej ocenie projektu i zakończeniu oceny projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt oraz informację o niespełnieniu kryteriów merytorycznych wyboru projektów. Ww. informacja powinna dodatkowo zawierać pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy. Do pisma należy załączyć kopię Kart oceny merytorycznej;
 - e) sporządzanie do wnioskodawcy (po podjęciu przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwały w sprawie wyboru projektów do dofinansowania) pisemnej informacji o negatywnej ocenie projektu i zakończeniu oceny projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt oraz informację, iż projekt spełnił kryteria wyboru projektów i uzyskał wymaganą liczbę punktów, jednakże kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie jest niewystarczająca do wybrania projektu do dofinansowania. Ww. informacja powinna dodatkowo zawierać pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy. Do pisma należy załączyć kopię Kart oceny;
 - f) skanowanie dokumentacji dotyczącej oceny projektów w danym naborze i dołączanie plików do systemu (SNOW),
 - g) wstrzymywanie w systemie terminów oceny danego projektu w danym naborze, wprowadzanie daty wstrzymania biegu oceny oraz daty wznowienia biegu oceny.
7. Do zadań pracowników IOK, będących pracownikami ZIT AJ oraz ZIT WrOF należy w szczególności:
- a) dokonywanie rzetelnej i bezstronnej oceny projektów, pod kątem Oceny strategicznej ZIT, na podstawie kryteriów oceny zgodności projektów ze strategią ZIT zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020 w wyznaczonym przez IOK terminie, na „Karcie Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR”, wypełnienie wszystkich pól Karty oceny oraz szczegółowe uzasadnienie oceny kryteriów;
 - b) ; przekazywanie niezbędnych dokumentów w formie stanowiska ZIT lub opinii ekspertów w przypadku rozpatrywania przez IZ RPO WD protestu, w którym wnioskodawca odwołuje się od Oceny strategicznej ZIT,
 - c) kopiowanie dokumentacji dotyczącej ocenianego projektu i potwierdzanie jej za zgodność z oryginałem w celach archiwizacyjnych.
8. Każdy członek KOP wymieniony w ust. od 1-7 odpowiada za obsługę SNOW w zakresie czynności dla niego przewidzianej/-ych w SNOW oraz ponosi za nie odpowiedzialność od momentu udostępnienia SNOW dla danego naboru.
9. Po zakończeniu oceny wszystkich projektów w danym naborze Sekretarz KOP sporządza Protokół z prac KOP zawierający informację o przebiegu i wynikach oceny.
10. Naruszenie zasad Regulaminu, w tym zasady rzetelnej i bezstronnej oceny, o której mowa w niniejszym Rozdziale, powoduje wykluczenie danej osoby z prac KOP. W przypadku kandydatów na ekspertów może skutkować wykreśleniem z *Wykazu kandydatów na ekspertów*.
11. Decyzję w przedmiocie wykreślenia danego kandydata na eksperta z *Wykazu kandydatów na ekspertów* podejmuje Marszałek Województwa Dolnośląskiego na wniosek Przewodniczącego KOP.

Rozdział 7

ETAPY OCENY PROJEKTÓW

1. Ocena projektów w ramach KOP przeprowadzana jest w/g następujących etapów:

- I etap oceny projektu - ocena formalna, przeprowadzana przez 1 pracownika IOK (do oceny formalnej zostaną dopuszczone wnioski o dofinansowanie, które wpłynęły do IOK w terminie określonym w regulaminie konkursu) – ocena obejmuje:
 - weryfikację, czy wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami nie zawiera braków formalnych i/lub oczywistych omyłek,oraz
 - ocenę zgodności z kryteriami formalnymi wyboru projektów zatwierdzonymi przez KM RPO WD 2014-2020:
 - ogólnymi obligatoryjnymi, dla których brak jest możliwości korekty (niespełnienie tych kryteriów oznacza negatywną ocenę projektu);
 - ogólnymi obligatoryjnymi, dla których istnieje możliwość korekty (niespełnienie tych kryteriów powoduje wezwanie Wnioskodawcy do jednorazowej poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie).
 - specyficznymi – w trybie i na warunkach obowiązujących dla naboru, określonym w kryteriach wyboru projektów zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020 (jeśli dotyczy).
- II etap oceny projektu - ocena merytoryczna (do oceny merytorycznej zostaną dopuszczone wnioski o dofinansowanie po uzyskaniu pozytywnego wyniku oceny formalnej) – ocena obejmuje:
 - ocenę finansowo-ekonomiczną projektu w zakresie spełnienia przez projekt kryteriów obligatoryjnych i punktowych, dokonywana przez 2 ekspertów zewnętrznych, o których mowa w art. 49 ustawy, z dziedziny "Analiza ekonomiczno-finansowa",
 - ocenę spełnienia przez projekt obligatoryjnych i punktowych kryteriów merytorycznych ogólnych oraz kryteriów merytorycznych specyficznych (jeśli dotyczą naboru), dokonywana przez 2 ekspertów zewnętrznych, o których mowa w art. 49 ustawy, z dziedziny właściwej dla danego naboru;
- III etap oceny projektu –Ocena strategiczna ZIT, dokonywana przez ekspertów zewnętrznych, o których mowa w art. 49 ustawy, i/lub pracowników IP RPO WD.

Rozdział 8

OCENA FORMALNA PROJEKTÓW SKŁADANYCH W TRYBIE KONKURSOWYM DOKONYWANA PRZEZ IZ RPO WD

1. Oceny formalnej każdego projektu dokonuje 1 pracownik IZ RPO WD (DEFR-W), powołany do składu KOP.
2. Ocena formalna projektu trwa do 30 dni.
3. Ocena formalna dokumentowana jest w „Karcie oceny formalnej projektu w ramach EFRR”, którą wypełnia pracownik oceniający projekt.
4. Termin oceny formalnej projektu liczony jest od dnia następującego po dniu zakończenia naboru wniosków. W przypadku, gdy wniosek wysłano pocztą termin liczony jest od dnia wpłynięcia wniosku do DEFR-W. Istnieje możliwość wydłużenia oceny, np. duża ilość złożonych wniosków w konkursie, o czym decyduje Przewodniczący KOP lub Zarząd Województwa Dolnośląskiego, stosownie do zapisów Rozdziału 3.
5. Przewodniczący KOP dokonuje dekretacji wniosków o dofinansowanie na pracowników IOK, będących członkami KOP.
6. Na każdym etapie oceny formalnej projektu możliwe jest wystąpienie o wydanie opinii w sprawie zagadnień związanych z ocenianymi projektami do radców prawnych zatrudnionych we właściwej instytucji, ekspertów, opinii/interpretacji do Wydziału Zarządzania RPO, MR, UOKiK lub innych instytucji (np. kwestie środowiskowe/ pomoc publiczna/ kwalifikowalność projektu, kwalifikowalność Wnioskodawcy). W takiej sytuacji pracownik oceniający projekt sporządza pismo/„wniosek o wydanie opinii”.
7. W przypadku wniosku o opinię skierowaną do eksperta, angażowanie eksperta do sporządzenia opinii eksperckiej w celu wyjaśnienia problemowych kwestii odbywa się poza KOP, a ekspert wybierany/losowany jest z Wykazu kandydatów na ekspertów, o którym mowa w Regulaminie powoływania kandydatów na ekspertów w ramach RPO WD 2014-2020. Procedura przebiega zgodnie z Instrukcją wykonawczą nr UMWD/ZIW-7(1)/2/2015 pn. „Korzystanie z opinii eksperta” aktualną na dzień angażowania eksperta do wydania opinii.
8. W przypadku wniosku o opinię skierowaną do DEF-Z, pracownik oceniający projekt wysyła informację w sprawie konieczności wydania opinii na e-mail Dyrektora DEF-Z oraz do wiadomości Przewodniczącego KOP i Sekretarza KOP z załączonym skanem „wniosku o wydanie opinii” zatwierdzonym przez Dyrektora DEFR-W. Po zatwierdzeniu opinii przez Dyrektora DEF-Z, jest ona niezwłocznie przekazywana do DEFR-W. Informacja o przekazaniu opinii jest przekazywana również mailowo przez DEF-Z do osób wskazanych w mailu z DEFR-W.
9. W przypadku wniosku o opinię skierowaną do podmiotów zewnętrznych, pracownik oceniający projekt wnioskujący o wydanie opinii sporządza pismo do odpowiedniej instytucji oraz ewentualnie dołącza elementy dokumentacji projektowej. Po wpływie opinii do DEFR-W jest ona dekretowana przez Dyrektora DEFR-W na Przewodniczącego KOP lub jego Zastępcę, a następnie na pracownika oceniającego projekt.

10. W trakcie oceny spełnienia kryteriów może zaistnieć konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy. W takim przypadku pracownik oceniający projekt przygotowuje pismo do Wnioskodawcy.
11. Po wypełnieniu „Karty oceny formalnej projektu w ramach EFRR”, pracownik oceniający projekt podpisuje wypełnioną przez siebie Kartę oceny, która jest następnie weryfikowana i akceptowana przez Przewodniczącego KOP.
12. W sytuacji, gdy:
- a. spełnione są wszystkie kryteria formalne oraz projekt nie zawiera braków formalnych i/lub oczywistych omyłek – projekt kierowany jest do oceny merytorycznej.
 - b. projekt nie spełnia kryteriów formalnych ogólnych obligatoryjnych z możliwością dokonania korekty oraz/lub zawiera braki formalne i/lub oczywiste omyłki, których poprawa/uzupełnienie nie prowadzi do istotnej modyfikacji wniosku o dofinansowanie – projekt kierowany jest do poprawy/uzupełnienia.
 - c. projekt nie spełnia kryteriów formalnych obligatoryjnych bez możliwości dokonania korekty – projekt zostaje oceniony negatywnie i nie podlega dalszej ocenie formalnej.
 - d. projekt zawiera braki formalne i /lub oczywiste omyłki, których poprawa/uzupełnienie prowadzi do istotnej modyfikacji wniosku o dofinansowanie – wniosek należy pozostawić bez rozpatrzenia.
13. Wnioskodawca ma możliwość jednokrotnej poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w terminie 7 dni.
14. Wnioskodawca może złożyć podanie o wydłużenie terminu na dostarczenie poprawionego/uzupełnionego wniosku. Na jego podstawie pracownik oceniający projekt przygotowuje pismo do Wnioskodawcy informujące o decyzji IZ RPO WD. Pismo weryfikuje i akceptuje Przewodniczący KOP, zatwierdza Dyrektor DEFR-W (w przypadku przedłużenia terminu wskazanego w ust. 15 pkt. 1) lub zatwierdza Dyrektor DEF (w przypadku przedłużenia terminu wskazanego w ust. 15 pkt. 2).
15. Termin wskazany w ust. 13 może (na wniosek wnioskodawcy) zostać wydłużony:
- 1) do 21 dni – decyzję w przedmiotowej sprawie podejmuje Dyrektor DEFR-W;
 - 2) powyżej 21 dni – decyzję w przedmiotowej sprawie podejmuje Dyrektor DEF.
16. W przypadku wydłużenia terminu wskazanego w ust. 15 - decyzja IZ RPO WD przekazywana jest wnioskodawcy w formie pisemnej zgodnie z zapisami ust. 14.
17. W przypadku wydłużenia terminu wskazanego w ust. 13 na warunkach ust. 15 pkt. 2 – pracownik oceniający projekt przygotowuje notatkę, w której opisuje powody przedłużenia terminu wskazane przez Wnioskodawcę. Notatkę weryfikuje Przewodniczący KOP, akceptuje Dyrektor DEFR-W oraz zatwierdza Dyrektor DEF.
18. W przypadku poprawy/uzupełnienia wniosku pracownik oceniający projekt sporządza pismo do Wnioskodawcy, w którym podaje kryteria formalne oraz/lub braki formalne i/lub oczywiste omyłki, wymagające poprawy/uzupełnienia. W piśmie podaje uzasadnienie niespełnienia danego kryterium/wystąpienie braku formalnego i/lub oczywistej omyłki oraz termin, do którego należy dostarczyć poprawiony/uzupełniony wniosek o dofinansowanie.

19. W ramach poprawy/ uzupełnienia wniosku wnioskodawca może poprawić również inne, niż wskazane w piśmie elementy wniosku w sytuacji, gdy poprawa/uzupełnienie jednego kryterium/braku formalnego/oczywistej omyłki będzie miało wpływ na inne elementy wniosku, z zastrzeżeniem ust. 20.
20. W przypadku wskazanym w ust. 19 wnioskodawca musi jednak wskazać w piśmie przewodnim do składanego poprawionego/uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, że dokonał dodatkowej poprawy/uzupełnienia oraz ją opisać i uzasadnić. Dodatkowa poprawa/uzupełnienie nie może prowadzić do zmian projektu, które zostaną uznane za zmiany istotne, skutkujące odrzuceniem wniosku/pozostawieniem bez rozpatrzenia oraz nie dopuszczeniem do dalszej oceny.
21. Brak informacji ze strony wnioskodawcy o dokonaniu poprawy/ uzupełnienia innych niż wskazane w piśmie elementów, będzie traktowane jako istotne zmiana projektu skutkująca jego odrzuceniem/pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia i nie dopuszczeniem do dalszej oceny.
22. Uzupełnienie/poprawa wniosku – w zakresie braków formalnych i/lub oczywistych omyłek z uchybieniem wyznaczonego terminu skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia bez możliwości wniesienia protestu.
23. W sytuacji, gdy projekt nie spełnia kryteriów formalnych obligatoryjnych bez możliwości dokonania korekty lub w sytuacji, gdy poprawiony/ uzupełniony wniosek nie wpłynie w wyznaczonym terminie, do Wnioskodawcy zostaje wysłane pismo informujące o negatywnej ocenie projektu. W piśmie podaje się informację o zakończeniu oceny formalnej projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem informacji o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów formalnych wyboru projektów. Ww. informacja zawiera dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego do właściwej instytucji, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy. Pisemna informacja zawiera uzasadnienie oceny (np. treść wypełnionych kart oceny formalnej lub załączone do pisma kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników) z zachowaniem zasady anonimowości osób dokonujących oceny.
24. Poprawiony/uzupełniony wniosek złożony w terminie podlega dalszej ocenie formalnej prowadzonej przez pracownika dokonującego pierwszej oceny lub przez pracownika wyznaczonego przez Przewodniczącego KOP. Ocena może zakończyć się wynikiem:
 - a) projekt spełnia wszystkie kryteria formalne ogólne i specyficzne oraz nie zawiera braków formalnych i oczywistych omyłek (oznacza to, że w ramach poprawy/ uzupełnienia Wnioskodawca poprawił wszystkie wskazane w piśmie błędy oraz nie dokonał innych niedopuszczalnych zmian w projekcie) – wniosek kierowany jest do oceny merytorycznej,
 - b) wykryte zostały błędy, które występowały w pierwszej wersji wniosku i nie zostały wykazane w piśmie wzywającym do poprawy/uzupełnienia - Wnioskodawca jest wzywany do kolejnej poprawy/ uzupełnienia wniosku na zasadach opisanych powyżej pod warunkiem, że projekt spełnia kryteria, w przypadku których nie ma możliwości poprawy/ uzupełnienia wniosku, ponieważ oznaczałoby to niedopuszczalną zmianę projektu skutkującą jego odrzuceniem i nie dopuszczeniem do kolejnego etapu oceny,
 - c) projekt nie spełnia któregokolwiek kryterium oceny formalnej (oznacza to, że Wnioskodawca nie poprawił wszystkich wskazanych w piśmie błędów oraz/lub

wprowadził samodzielnie niedopuszczalne zmiany lub zmiany, których nie wykazał w piśmie przewodnim do poprawionego/ uzupełnionego wniosku) – wniosek zostaje oceniony negatywnie. W takiej sytuacji do Wnioskodawcy zostaje wysłane pismo informujące o negatywnej ocenie projektu.

- d) nie uzupełniono braku formalnego oraz/lub nie poprawiono oczywistej omyłki, w myśl art. 43 ust. 1 ustawy lub uzupełniono wniosek niezgodnie z wezwaniem, w tym z uchybieniem wyznaczonego terminu - wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia, bez możliwości wniesienia protestu.

- 25. Przewodniczący KOP zatwierdza Kartę oceny pracownika, co jest równoznaczne z zatwierdzeniem oceny formalnej danego projektu. Zatwierdzenie Karty oceny wstrzymuje bieg terminu oceny w przypadku wysłania do wnioskodawcy pisma z uwagami do wniosku.
- 26. Datą zatwierdzenia oceny formalnej wszystkich projektów w danym konkursie jest data zatwierdzenia przez Przewodniczącego KOP Karty oceny projektu ocenianego jako ostatni w danym naborze (najpóźniejsza data zatwierdzenia Karty).
- 27. Pismo z uwagami do wnioskodawcy wysyłane jest w terminie do 3 dni od daty zatwierdzenia „Karty oceny formalnej projektu w ramach EFRR” pojedynczego projektu z wynikiem oceny dokonanej przez pracownika. Pismo przygotowuje pracownik dokonujący oceny.
- 28. Po zakończeniu oceny formalnej wszystkich projektów w danym konkursie Sekretarz KOP sporządza „Listę projektów po ocenie formalnej”, zawierającą projekty: skierowane do oceny merytorycznej, wycofane, ocenione negatywnie (zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 9 do Regulaminu). Dodatkowo (zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 10 do Regulaminu) Sekretarz KOP przygotowuje „Listę projektów skierowanych do oceny merytorycznej” zawierającą wyłącznie projekty ocenione pozytywnie.
- 29. Listy zostają zatwierdzone przez Przewodniczącego KOP. Aktualizacja List następuje w przypadku zmiany wyników oceny jakiegokolwiek projektu z danego naboru. Listy aktualizuje Sekretarz KOP oraz zatwierdza Przewodniczący KOP w okresie, na jaki został powołany KOP.
- 30. Po zatwierdzeniu List, o których mowa w ust. 28 Sekretarz KOP przesyła „Listę projektów skierowanych do oceny merytorycznej” wraz z odpowiednią informacją do:
 - a) pracownika Działu Informacji i Promocji Programów w MMP w celu jej zamieszczenia na stronie internetowej IZ RPO WD,
 - b) Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT (ZIT AJ lub ZIT WrOF) w celu zamieszczenia Listy na stronie internetowej ZIT.

Rozdział 9

OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTÓW SKŁADANYCH W TRYBIE KONKURSOWYM DOKONYWANA PRZEZ IZ RPO WD

1. Ocena merytoryczna trwa 40 dni kalendarzowych od momentu zakończenia oceny formalnej ostatniego projektu w danym naborze.
2. Ocena merytoryczna dokonywana jest przez dwóch ekspertów z dziedziny „Analiza ekonomiczno-finansowa” oraz dwóch ekspertów z dziedziny technicznej. Eksperci dokonują oceny merytorycznej projektów zgodnie z kryteriami merytorycznymi zatwierdzonymi przez KM RPO WD 2014-2020, poprzez wypełnienie Karty oceny merytorycznej.
3. Przebieg oceny merytorycznej dokumentowany jest w „Karcie oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR - ocena finansowo-ekonomiczna” oraz „Karcie oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR - ocena kryteriów ogólnych i specyficznych” (stanowiących załącznik nr 5 oraz 5a do Regulaminu).
4. Wnioski o dofinansowanie podlegające ocenie merytorycznej, zostają przydzielone do ekspertów wchodzących w skład KOP według wskazanego trybu:
 - a) Sekretarz KOP organizuje proces przyporządkowania projektów do ekspertów – (jeśli zostali powołani do składu KOP) wybierając jedną z dwóch metod: losowanie lub wybór⁷;
 - b) Sekretarz KOP zatwierdza przyporządkowanie projektu do co najmniej: dwóch ekspertów do oceny ekonomiczno-finansowej oraz dwóch do oceny spełnienia kryteriów merytorycznych ogólnych i specyficznych (jeśli dotyczą danego naboru);
 - c) jeżeli ekspert został wylosowany do oceny ekonomiczno-finansowej konkretnego projektu i jednocześnie został powołany do składu danego KOP jako ekspert dziedzinowy, jest on wybierany automatycznie do oceny spełnienia kryteriów merytorycznych ogólnych i specyficznych danego projektu. Wybór do oceny dziedzinowej następuje w przypadku dwóch pozytywnych ocen z dziedziny analiza ekonomiczno-finansowa;
 - d) powyższy proces przyporządkowania wniosków do ekspertów jest odnotowywany przez Sekretarza KOP w Tabeli przebiegu oceny wniosków stanowiącej załącznik do Protokołu z prac Komisji Oceny Projektów (zał. nr 16).
 - e) wylosowani/wybrani eksperci informowani są przez Sekretarza KOP drogą elektroniczną o wyniku losowania oraz dostępności dokumentów. W przypadku, jeśli wylosowany/wybrany ekspert nie skontaktuje się w ciągu 4 dni od daty powiadomienia o losowaniu/wyboru oraz dostępności dokumentów, na jego miejsce losowany jest kolejny ekspert. Ekspert może zrezygnować z podjęcia się oceny projektu z ważnych przyczyn losowych/osobistych w terminie 4 dni od daty przekazania mu informacji o wyniku losowania/wyboru oraz dostępności dokumentów.
 - f) jeśli ekspert w trakcie oceny stwierdzi, że występuje konflikt interesów, odbywa się losowanie innego eksperta do oceny danego projektu. Zgłoszenie konfliktu interesów odbywa się poprzez podpisanie części deklaracji poufności i bezstronności dotyczącej wyłączenia z oceny projektów w ramach naboru wniosków. Oceny projektów

⁷ Procedura wyboru może być zastosowana wyłącznie, gdy na moment przyporządkowywania projektu do ekspertów: (a) jest dostępny jeden ekspert dziedzinowy, który jednocześnie jest ekspertem z dziedziny „Analiza ekonomiczno-finansowa” w ramach tego samego KOP, b) jest dostępny wyłącznie jeden lub dwóch ekspertów z danej dziedziny.

dokonane przez danego eksperta przed potwierdzeniem konfliktu interesów, zachowują swoją ważność. Wyjątek stanowi sytuacja opisana w Rozdziale 5 ust. 11 Regulaminu.

5. W sytuacji, gdy nie jest możliwe wyznaczenie żadnego z członków KOP do oceny danego projektu, Przewodniczący KOP wnioskuję do Dyrektora DEF o uzupełnienie składu osobowego KOP o osoby wymienione w Rozdziale 4.
6. Ocena projektów przez ekspertów dokonywana jest za pomocą SNOW lub poczty e-mail lub w pomieszczeniach UMWD lub w innych wskazanych przez IOK w godzinach pracy Urzędu.
7. W uzasadnionych sytuacjach, Przewodniczący KOP (w przypadku oceny w pomieszczeniach UMWD lub innych wskazanych przez IOK) może wyrazić zgodę na pracę eksperta po godzinach pracy UMWD, pod warunkiem obecności Sekretarza KOP.
8. W przypadku oceny projektu przez eksperta w pomieszczeniach UMWD lub innych wskazanych przez IOK, termin oceny ustalany jest mailowo, telefonicznie lub osobiście najpóźniej 3 dni kalendarzowe przed planowanym przybyciem eksperta.
9. Jeżeli ekspert nie może dotrzymać terminu z ważnych przyczyn losowych/osobistych, informuje o tym Sekretarza KOP (mailowo, telefonicznie lub osobiście). W takim przypadku następuje ustalenie nowego terminu oceny projektu przez eksperta, za zgodą Przewodniczącego KOP.
10. W szczególnych przypadkach powyższe terminy mogą ulec skróceniu.
11. Jeżeli ekspert nie stawia się w IOK (w przypadku oceny w pomieszczeniach UMWD lub innych wskazanych przez IOK) w ustalonym terminie i nie powiadomi o tym wcześniej Sekretarza KOP, Przewodniczący KOP wyklucza go z oceny danego projektu, a na jego miejsce losowany jest inny ekspert, zgodnie z zapisami ust. 4.
12. W przypadku, gdy ekspert 3-krotnie (w całym okresie, na jaki został umieszczony w Wykazie) nie dokona oceny w wyznaczonym terminie bez poinformowania o tym Sekretarza KOP, może zostać wykreślony z *Wykazu kandydatów na ekspertów*.
13. Ekspert w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie oraz załączników ma możliwość 1-krotnego wystąpienia z wnioskiem o:
 - a) uzyskanie dodatkowych wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy,
 - b) ponowną ocenę formalną projektu - w przypadku wskazania niespełnienia przez projekt kryteriów formalnych,
 - c) uzyskanie opinii innego eksperta – w przypadku projektu skomplikowanego, łączącego różne dziedziny specjalistycznej wiedzy.
14. Wyjątkowo dopuszcza się możliwość ponownego wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie dodatkowych wyjaśnień od Wnioskodawcy za zgodą Przewodniczącego KOP.
15. Wnioski, o których mowa w ust. 13, zgłaszane są pisemnie do Sekretarza KOP - fakt ten jest odnotowywany przez osobę wnioskującą na właściwej Karcie oceny poprzez zaznaczenie odpowiedniej opcji wraz z uzasadnieniem

16. W przypadku opcji wskazanej w ust. 13a - Sekretarz KOP przekazuje dokumenty Pracownikowi oceniającemu projekt. W przypadku opcji wskazanej w ust. 13b, c - Sekretarz KOP, w uzgodnieniu z Przewodniczącym KOP, przekazuje do realizacji wnioski oraz informuje osobę wnioskującą o sposobie i zakresie ich realizacji.
17. W przypadku opcji wskazanej w punkcie 13c Sekretarz KOP może przekazać wniosek do pracownika IOK zamiast do eksperta w sytuacji, gdy pracownik IOK posiada odpowiednią wiedzę do wydania opinii.
18. Wniosek o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy powinien ograniczać się do interpretacji zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie w celu właściwego zrozumienia intencji wnioskodawcy.
19. Pracownik oceniający projekt niezwłocznie po otrzymaniu wniosku sporządza pismo do Wnioskodawcy na podstawie zapytania Eksperta. Do pisma wpisuje argumentację osoby wnioskującej oraz podaje termin na udzielenie wyjaśnień.
20. Po uzyskaniu wyjaśnień lub upływie terminu na ich dostarczenie, ocena jest kontynuowana przez eksperta.
21. Jeżeli ekspert wskaże/-ą, że oceniany projekt nie spełnia kryteriów formalnych zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020 (co uniemożliwia dokonanie oceny kryteriów merytorycznych), wniosek o dofinansowanie trafia do ponownej oceny formalnej.
22. W sytuacji określonej w ust. 21 Sekretarz KOP niezwłocznie po otrzymaniu od eksperta właściwej Karty oceny z adnotacją o zwróceniu wniosku do oceny formalnej oraz datą wstrzymania oceny projektu, weryfikuje prawidłowość wypełnienia Karty oraz udziela wnioskującemu informacji zgodnie z ust. 16.
23. Następnie wniosek o dofinansowanie jest przekazywany wraz z właściwą Kartą oceny (na której dokonuje adnotacji o cofnięciu wniosku do ponownej oceny formalnej oraz podaje datę wstrzymania oceny projektu) do pracowników oceniających projekt w DEFR-W oraz informuje mailowo Przewodniczącego KOP o zwróceniu projektu do oceny formalnej.
24. Pracownik oceniający projekt lub inny pracownik wyznaczony przez Przewodniczącego KOP (np. w przypadku nieobecności pracownika oceniającego) w DEFR-W niezwłocznie po otrzymaniu informacji o zwróceniu projektu do oceny formalnej sporządza (i po jego zatwierdzeniu wysyła) pismo do Wnioskodawcy. Do pisma wpisuje argumentację eksperta uzasadniającą konieczność dokonania ponownej oceny formalnej oraz podaje termin, do którego ocena zostanie przeprowadzona.
25. Ponowna ocena formalna odbywa się zgodnie z procedurą opisaną w Rozdziale 8 Regulaminu.
26. Po pozytywnym zatwierdzeniu ponownej oceny formalnej przez Przewodniczącego KOP, ocena merytoryczna jest kontynuowana przez tego samego eksperta. W sytuacji gdy ponowna ocena formalna jest negatywna do wnioskodawcy wysyłane jest pismo zgodnie ze ścieżką opisaną w rozdziale 8 ust. 23.

27. W sytuacji, gdy przed zwróceniem wniosku do ponownej oceny formalnej został on już oceniony przez innego eksperta, zobowiązany jest on do dokonania oceny poprawionego wniosku. W przypadku gdy nie jest to możliwe, Sekretarz KOP wyznacza kolejnego eksperta dla danego wniosku. Jeżeli projekt cofnięty był do oceny formalnej z etapu oceny merytorycznej dziedzinowej, wówczas brak jest obowiązku ponownej oceny przez ekspertów, którzy oceniali przedmiotowy projekt na etapie analizy ekonomiczno-finansowej.
28. W przypadku projektu skomplikowanego, interdyscyplinarnego, łączącego różne dziedziny wiedzy specjalistycznej, ekspert może wnioskować o uzyskanie opinii innego eksperta. Fakt ten jest odnotowywany przez osobę wnioskującą na Karcie oceny poprzez zaznaczenie odpowiedniej opcji wraz z uzasadnieniem. W takiej sytuacji ekspert wskazuje w uzasadnieniu zakres opinii (tj. problem do rozstrzygnięcia) oraz dziedzinę, z jakiej ma pochodzić osoba sporządzająca opinię (w przypadku eksperta musi być umieszczona w *Wykazie kandydatów na ekspertów*). Kartę oceny przekazuje Sekretarzowi KOP, który informuje Przewodniczącą KOP o konieczności wyznaczenia/ wylosowania eksperta do wydania opinii.
29. Sekretarz KOP wyznacza/losuje innego eksperta do wydania opinii zgodnie z:
- a) procedurą opisaną w Rozdziale 12 – w sytuacji, gdy osoba sporządzająca opinię została umieszczona w *Wykazie kandydatów na ekspertów* w dziedzinie, z której powołano ekspertów do składu KOP;
 - b) właściwą Instrukcją wykonawczą pn. „Korzystanie z opinii eksperta”⁸ – w sytuacji, gdy osoba sporządzająca opinię została umieszczona w *Wykazie kandydatów na ekspertów* w dziedzinie, z której nie powołano ekspertów do składu KOP.
30. Przed przystąpieniem do wydania opinii ekspert podpisuje deklarację, stanowiącą Załącznik nr 1 do Regulaminu. Ekspert ma możliwość uzyskać dodatkowe wyjaśnienia od Wnioskodawcy. W takiej sytuacji termin na wydanie opinii zostaje wstrzymany do czasu wpływu wyjaśnień.
31. Po zapoznaniu się z wnioskiem aplikacyjnym ekspert wydaje pisemną opinię w sprawie (na wzorze stanowiącym załącznik nr 20 do Regulaminu), co do której członek KOP zgłosił wątpliwości, w terminie wskazanym przez KOP.
32. Jeśli to konieczne, stosowna informacja o potrzebie zawarcia umowy z wylosowanym/wybrany kandydatem na eksperta zostaje bezzwłocznie przekazana do kierownika Działu Administracji i Obsługi Technicznej RPO celem przygotowania do podpisu umowy z w/w kandydatem na eksperta.
33. Wszelkie wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę oraz uzyskane opinie dołączane są w formie skanów do projektu w systemie przez pracownika oceniającego projekt, natomiast oryginały załączane są do akt sprawy.
34. Ekspert może zrezygnować z oceny projektu/-ów (pisemnie, z podaniem uzasadnienia), jeśli jego doświadczenie oraz posiadana wiedza nie są wystarczające, by rzetelnie dokonać pełnej oceny projektu/-ów. W takim przypadku następuje wykluczenie eksperta z oceny

⁸ Instrukcja wykonawcza aktualna na dzień angażowania eksperta do wydania opinii.

danego projektu, a na jego miejsce losowana jest kolejna osoba spośród pozostałych członków KOP.

35. Informacja o wycofaniu się eksperta z oceny projektu/-ów przekazywana jest przez Eksperta Sekretarzowi KOP w terminie 4 dni od daty przekazania informacji ekspertowi o wylosowaniu/wyborze do oceny projektu i o dostępności dokumentów.
36. Jeżeli w trakcie oceny zasadności kosztów, ekspert podważy wysokość kosztów kwalifikowanych (może uznać wydatek/wydatki za bezzasadne/ niecelowe). postępuje zgodnie z Podrozdziałem 9.2.
37. Eksperti po dokonaniu oceny wniosku złożonego w danym naborze przekazują Sekretarzowi KOP wypełnione (poprzez system/ na nośnikach elektronicznych/mailowo) Karty oceny. W przypadku stwierdzenia błędów/braków w Karcie oceny Sekretarz KOP zwraca Kartę oceny w celu dokonania uzupełnienia lub skorygowania wraz z podaniem terminu na poprawę. Kartę akceptuje Sekretarz KOP. Po zaakceptowaniu zostaje wydrukowana i podpisana przez Eksperta.
38. Projekty ocenione pozytywnie na etapie oceny finansowo-ekonomicznej zostają przekazane do oceny kryteriów ogólnych i specyficznych dokonywanej przez ekspertów dziedzinowych. Do wnioskodawców projektów ocenionych negatywnie zostaje wysłane pismo informujące o wyniku oceny. W piśmie należy podać informacje o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem. W/w informacja zawiera dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego do właściwej instytucji.
39. W przypadku stwierdzenia przez eksperta braków formalnych lub oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie projektu, zgodnie z art. 43 ustawy, ocena merytoryczna jest wstrzymywana a wniosek kierowany do poprawy oczywistej omyłki lub uzupełnienia braku formalnego przez członka KOP, który oceniał ten wniosek lub nowo wyznaczonego przez Przewodniczącego KOP. Fakt ten odnotowywany jest na karcie oceny merytorycznej. Po wpłynięciu wniosku do IZ RPO WD, w którym poprawiono oczywistą omyłkę i/lub uzupełniono braki formalne wniosek o dofinansowanie ponownie udostępniany jest ekspertowi oceniającemu wniosek. Bieg oceny merytorycznej jest wznowiany.

W sytuacji, gdy przed zwróceniem wniosku do poprawy oczywistej omyłki i/lub uzupełnienia braku formalnego został on już oceniony przez innego eksperta, zobowiązany jest on do dokonania oceny poprawionego wniosku. W przypadku, gdy nie jest to możliwe Sekretarz KOP wyznacza kolejnego eksperta dla danego wniosku.
40. Sekretarz KOP w ciągu 7 dni kalendarzowych po zakończeniu oceny danego projektu przygotowuje „Raport z oceny projektu” (wg załącznika nr 19a do Regulaminu), który zawiera w szczególności: dane ekspertów oceniających projekt, terminy oceny projektu, tabelaryczne zestawienie ocen przyznanych przez ekspertów dla poszczególnych kryteriów (w tym wyliczenie średniej arytmetycznej ocen dokonanych przez ekspertów), informacje na temat wydanych opinii do wniosku, wyjaśnień Wnioskodawcy, negocjacji w przypadku rozbieżności oraz informacje na temat ewentualnej oceny przez dodatkowego eksperta.
41. Raport podpisuje Sekretarz KOP i zatwierdza Przewodniczący KOP.
42. Załącznikami do raportu są „Karty oceny merytorycznej projektów w ramach EFRR”.

43. Projekty ocenione pozytywnie na etapie oceny merytorycznej zostają przekazane do kolejnego etapu oceny, tj. Oceny strategicznej ZIT dokonywanej przez ZIT WrOF/ZIT AJ. Do wnioskodawców projektów ocenionych negatywnie zostaje wysłane pismo informujące o wyniku oceny, zgodnie z zapisami pkt. 38.

44. W terminie do 3 dni od zakończenia oceny merytorycznej wszystkich projektów w ramach naboru⁹, tj. oceny finansowo-ekonomicznej oraz oceny kryteriów ogólnych i specyficznych dokonywanej przez ekspertów dziedzinowych, Sekretarz KOP sporządza „Listę projektów po ocenie merytorycznej” oraz „Listę projektów skierowanych do Oceny strategicznej ZIT” (stanowiące załączniki nr 11 i 12 do Regulaminu). Listy zatwierdza w terminie 3 dni Przewodniczący KOP.

45. Po zatwierdzeniu List Sekretarz KOP przesyła „Listę projektów skierowanych do Oceny strategicznej ZIT” wraz z odpowiednią informacją do:

- pracownika Działu Informacji i Promocji Programów w MMP w celu jej zamieszczenia na stronie internetowej IZ RPO WD,
- Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT (ZIT AJ lub ZIT WrOF) w celu zamieszczenia Listy na stronie internetowej ZIT.

Projekty zostają przekazane do kolejnego etapu oceny, tj. Oceny strategicznej ZIT dokonywanej przez ZIT WrOF/ZIT AJ.

⁹ Przez zakończenie oceny merytorycznej wszystkich projektów w ramach naboru należy rozumieć najpóźniejszą datę dokonania oceny przez Eksperta z dziedziny analiza ekonomiczno-finansowa lub Eksperta z właściwej dziedziny technicznej projektu w tym naborze.

PROCEDURA ROZSTRZYGANIA ROZBIEŻNOŚCI W OCENIE

1. W przypadku stwierdzenia rozbieżności¹⁰ w ocenach projektu dokonanych przez ekspertów, Sekretarz KOP informuje o tym Przewodniczącego KOP. Ponadto informuje (mailowo lub za pomocą systemu) ekspertów dokonujących oceny danego projektu o wystąpieniu rozbieżności w ocenie, wskazuje kryteria, w których wystąpiła rozbieżność. Przedstawia uzasadnienie ocen przyznanych przez drugiego oceniającego eksperta oraz prosi o ponowną weryfikację spornych kryteriów. Eksperti wypełniają ponownie właściwą Kartę oceny merytorycznej, w której dokonują zmiany oceny przyznanej dla spornych kryteriów bądź nie dokonują zmiany oceny przyznanej dla spornych kryteriów, ewentualnie doprecyzowując przedstawione uzasadnienie. Bieg terminu przewidzianego na ocenę projektu ulega wówczas zawieszeniu z początkiem następnego dnia po dacie poinformowania ekspertów o wystąpieniu rozbieżności i biegnie dalej z dniem rozstrzygnięcia rozbieżności (dzień podpisania Karty oceny przez eksperta lub dzień zakończenia oceny przez dodatkowego eksperta) - w zależności od wyniku negocjacji w sprawie rozbieżności. Powyższe zostaje odnotowane w tabeli Przebiegu oceny wniosków stanowiącej załącznik do Protokołu z prac Komisji Oceny Projektów (KOP).
2. Istnieje możliwość rozstrzygnięcia rozbieżności w pomieszczeniach UMWD lub w innych wskazanych przez IOK w godzinach pracy Urzędu. Eksperti oceniający projekt, są wówczas zapraszani przez Przewodniczącego KOP w celu wyjaśnienia przyczyn powstałych rozbieżności.
3. W trakcie spotkania eksperci przedstawiają uzasadnienie swoich ocen oraz dyskutują o możliwych przyczynach powstałych rozbieżności, dążąc do uzyskania konsensusu w sprawie oceny projektu.
4. W trakcie spotkania eksperci mogą zmienić wcześniejszą ocenę projektu lub podtrzymać wnioski swojej oceny.
5. W przypadku zmiany decyzji odnośnie przyznanej oceny, ekspert/-ci sporządzają nową Kartę oceny z poprawioną oceną projektu.
6. Możliwe jest również przeprowadzenie negocjacji z rozbieżności w formie telefonicznej. Sekretarz KOP sporządza e-mail z zapytaniem dotyczącym zgody na przekazanie danych kontaktowych ekspertów, w celu przeprowadzenia negocjacji z rozbieżności. W przypadku wyrażenia zgody sekretarz KOP wysyła e-mail zawierający dane kontaktowe obu ekspertów. Fakt ten jest odnotowywany w tabeli „Przebieg oceny wniosków w zestawieniu tabelarycznym” Wydruk z e-maila stanowi załącznik do Protokołu z prac KOP.
7. Jeżeli negocjacje nie przyniosą rozstrzygnięcia, tzn. każdy ekspert podtrzymuje swoją ocenę, losowany przez Sekretarza KOP jest dodatkowy ekspert do przeprowadzenia oceny merytorycznej projektu w zakresie spornych kryteriów.

¹⁰ Rozbieżność: występuje w sytuacji, gdy jeden z oceniających uzna, że projekt spełnia dane kryterium, a drugi, że ten sam projekt nie spełnia tego kryterium. Znaczna rozbieżność ma miejsce również w sytuacji, gdy różnica pomiędzy dwiema ocenami (sumą punktów wszystkich kryteriów punktowych) członków KOP odnośnie danego projektu wynosi więcej niż 50 punktów procentowych. Rozbieżność ma miejsce również w sytuacji, gdy oceniający podważają kwalifikowalność różnych wydatków w projekcie.

8. Rozbieżności są odnotowywane przez Sekretarza KOP w tabeli Przebieg oceny wniosków stanowiącej załącznik do Protokołu z prac Komisji Oceny Projektów (KOP) (zał. nr 16 do Regulaminu).
9. Po wypełnieniu właściwej „Karty oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR” przez dodatkowego eksperta ostateczny wynik oceny projektu jest obliczany jako średnia arytmetyczna z wszystkich ocen ekspertów (w przypadku kryteriów punktowych) lub przez odrzucenie oceny skrajnej (w przypadku kryteriów obligatoryjnych). Obliczeń dokonuje Sekretarz KOP oraz dokumentuje w „Raporcie z oceny projektu” zawierającym oceny przyznane przez wszystkich oceniających (zmiana wyniku oceny przez jednego lub dwóch oceniających w wyniku negocjacji oraz ocena dokonana przez dodatkowego eksperta). „Raport z oceny projektu” sporządzany jest po zakończeniu Oceny strategicznej ZIT zgodnie z Rozdziałem 10.

PROCEDURA ZWIĄZANA Z KRYTERIUM MERYTORYCZNYM: „ZASADNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ WYDATKOW”

1. W trakcie oceny projektu pod kątem spełnienia kryteriów merytorycznych ogólnych, tj. kryterium „Zasadność i adekwatność wydatków”, ekspert może uznać część wydatków za niecelowe i/lub nieadekwatne do zaplanowanych działań.
2. W takiej sytuacji Ekspert może zwrócić się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia zgodnie z opisem w Rozdziale 9 ust. 13 i kolejnych.
3. Rekomendacja KOP odnośnie konieczności dokonania korekty kosztów wynika z ocen przeprowadzonych przez co najmniej dwóch oceniających ekspertów.
4. Jeżeli występują rozbieżności w ocenach (oceniający podważają kwalifikowalność różnych wydatków w projekcie lub jeden oceniający uzna kryterium za spełnione, natomiast drugi oceniający uzna to samo kryterium za niespełnione) należy zastosować procedurę dotyczącą rozbieżności. Z zastrzeżeniem, iż jeżeli eksperci podważą zasadność różnych wydatków w projekcie wówczas trzeci ekspert odnosi się tylko do kwestionowanych wydatków, nie oceniając całego kryterium (w przypadku, gdy oprócz kwestionowanych wydatków projekt obejmuje inne wydatki).
5. W przypadku, gdy zarekomendowano obniżenie kosztów kwalifikowalnych, pracownik oceniający projekt, na podstawie Kart oceny, dokonuje analizy, czy korekta kosztów kwalifikowalnych przekracza 10% ich łącznej wartości:

jeśli tak: kryterium uznaje się za niespełnione, a projekt zostaje oceniony negatywnie;

jeśli nie: kryterium uznaje się za spełnione. Pracownik oceniający projekt sporządza pismo do Wnioskodawcy, w którym podaje uzasadnienie ekspertów, wyliczoną kwotę korekty, procent korekty w stosunku do łącznej wartości wydatków kwalifikowalnych oraz Informuje Wnioskodawcę o korekcie kosztów kwalifikowalnych w projekcie do wysokości podanej w Kartach oceny. Przedmiotowe pismo należy wysłać za potwierdzeniem odbioru przez wnioskodawcę.

6. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie zgodzi się z korektą kosztów kwalifikowalnych lub jej wysokością oraz argumentacją przedstawioną przez ekspertów, w odpowiedzi na ww. pismo informujące o korekcie kosztów kwalifikowalnych, może przedstawić w terminie 3 dni swoją opinię wraz ze szczegółowym uzasadnieniem/wyjaśnieniami w przedmiotowej kwestii.
7. Eksperci dokonują ostatecznej oceny kryterium po zapoznaniu się z opinią Wnioskodawcy
 - a) W przypadku, gdy na wcześniejszym etapie oceny przedmiotowego kryterium wystąpiła rozbieżność opinia Wnioskodawcy przedstawiana jest wszystkim 3 ekspertom. Finalny wynik oceny kryterium „Zasadność i adekwatność wydatków” ustalany jest zgodnie z procedurą dotyczącą rozbieżności.
 - b) Jeżeli po zapoznaniu się z opinią wnioskodawcy wystąpi rozbieżność w ocenach ekspertów stosuje się procedurę dotyczącą rozbieżności. Jeżeli wystąpi konieczność

powołania 3 eksperta do rozstrzygnięcia rozbieżności, przed dokonaniem oceny zobowiązany jest on do zapoznania się z opinią Wnioskodawcy.

8. Ostateczna ocena kryterium po opinii złożonej przez wnioskodawcę wpisywana jest przez oceniającego eksperta na Karcie oceny. Następnie stosuje się odpowiednio ust. 5 bez ust. 6, 7 i 8.

Rozdział 10

OCENA STRATEGICZNA ZIT

Podrozdział 10.1

ZASADY OGÓLNE OCENY STRATEGICZNEJ ZIT – OCENA PANELOWA

1. Ocena strategiczna ZIT dotyczy wyłącznie naborów dedykowanych ZIT AJ/ZIT WrOF. Może być dokonywana przez panel składający się z minimum dwóch członków KOP, w tym minimum jednego pracownika ZIT AJ/ZIT WrOF oraz minimum jednego eksperta z dziedziny odpowiadającej danemu naborowi, posiadającego ważny certyfikat ukończenia szkolenia e-learningowego z właściwej Strategii ZIT.
2. Ocena strategiczna ZIT obejmuje ocenę projektu pod kątem wpływu projektu na Strategię właściwego ZIT.
3. Ocena odbywa się na jednej "Karcie Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR" (stanowiącej załącznik nr 6 do Regulaminu), zgodnie z kryteriami oceny zgodności projektów ze Strategią ZIT zatwierdzonymi przez KM RPO WD 2014-2020.
4. Ocena trwa do 20 dni kalendarzowych od momentu zakończenia oceny merytorycznej wszystkich projektów w ramach naboru i przekazania zatwierdzonej *Listy projektów skierowanych do Oceny strategicznej ZIT* do ZIT WrOF/ZIT AJ wraz z udostępnieniem wniosków do oceny (data zatwierdzenia przez IZ RPO WD *Listy projektów skierowanych do Oceny strategicznej ZIT*).
5. Karta zawiera wynik oceny danego projektu.
6. Każdy z członków Panelu podpisuje Kartę oceny, która wypełniana jest przez jednego z oceniających.
7. Członkowie Panelu przed terminem posiedzenia Panelu są zobowiązani do zapoznania się z dokumentacją każdego wniosku o dofinansowanie.
8. Ocena może odbywać się całkowicie lub częściowo w trybie niestacjonarnym (tj. oceną zdalną z udziałem eksperta) i/lub w trybie stacjonarnym (tj. w trakcie spotkania w ramach panelu).
9. Ekspert, członek panelu jest wybierany w losowaniu/wyborze, spośród kandydatów na ekspertów powołanych do składu KOP.
10. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT dokonuje losowania ekspertów, które odnotowuje w Tabeli Przebieg oceny wniosków będącej załącznikiem do Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT.
11. Tabela, o której mowa w ust. 14 zawiera wykaz projektów z informacją o wylosowanym/wybranym ekspercie, który będzie dokonywał oceny projektu/-ów.

12. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT, przekazuje informację o wylosowaniu eksperta/-ów do oceny projektów w ramach Panelu, właściwej komórce w ZIT WrOF/ZIT AJ, celem przygotowania z wylosowanym ekspertem umowy, której przedmiotem będzie przeprowadzenie oceny projektów w ramach Panelu.
13. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT, drogą elektroniczną lub telefonicznie, informuje wylosowanego eksperta o wyniku losowania oraz obowiązkach związanych z dokonaniem oceny projektów, w tym wyznaczonym terminie posiedzenia panelu, celem dokonania oceny.
14. Wylosowany ekspert dokonuje oceny projektów na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej z IOK.
15. W przypadku informowania eksperta o okolicznościach, określonych w ust. 16, drogą telefoniczną, należy udokumentować przebieg rozmowy telefonicznej z ekspertem poprzez wysłanie do eksperta e-maila z potwierdzeniem rozmowy. E-maila sporządza i wysyła Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT, wydruk stanowi załącznik do częściowego Protokołu z prac KOP.
16. W przypadku, jeśli wylosowany ekspert nie potwierdzi gotowości do udziału w ocenie wniosków w wyznaczonym terminie, na jego miejsce losowany jest kolejny ekspert.
17. Jeśli ekspert w trakcie oceny stwierdzi, że występuje konflikt interesów i odmówi podpisania części deklaracji dotyczącej wyłączenia, odbywa się losowanie innego eksperta do składu Panelu.
18. Zgłoszenie konfliktu interesów odbywa się poprzez podpisanie części deklaracji poufności i bezstronności dotyczącej wyłączenia z oceny projektów w ramach naboru.
19. Osoba decyzyjna w ZIT wyznacza pracowników ZIT do składu Panelu do oceny projektów.
20. W sytuacji, gdy nie jest możliwe wyznaczenie żadnego z członków KOP do składu panelu, Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT wnioskuje do Dyrektora DEF w IZ RPO WD o uzupełnienie składu osobowego KOP. Uzupełnienie składu osobowego KOP równoznaczne jest ze zmianą Powołania KOP.
21. Ocena projektów przeprowadzana może być w pomieszczeniach właściwego ZIT lub w innych wskazanych przez IOK, w godzinach pracy właściwego ZIT.
22. W uzasadnionych sytuacjach, Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT może wyrazić zgodę na pracę Panelu po godzinach pracy właściwego ZIT, pod warunkiem obecności Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii ZIT.
23. W sytuacji, gdy ocena przeprowadzana jest w pomieszczeniach właściwego ZIT lub w innych wskazanych przez IOK i ekspert nie stawia się w IOK w ustalonym terminie oraz nie powiadomi o tym wcześniej Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT, Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT wyklucza go ze składu Panelu, o czym informuje Sekretarza KOP, co pociąga za sobą zmianę składu KOP.
24. W miejsce wykluczonego eksperta losowany jest inny ekspert.

25. W przypadku, gdy ocena przeprowadzana jest w pomieszczeniach właściwego ZIT lub w innych wskazanych przez IOK ekspert 3-krotnie (w całym okresie, na jaki został umieszczony w *Wykazie kandydatów na ekspertów*) nie pojawi się w IOK w wyznaczonym terminie bez poinformowania o tym Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT, nie jest brany pod uwagę w kolejnych losowaniach, co stanowi podstawę do wykreślenia eksperta z *Wykazu kandydatów na ekspertów*.
26. Członkowie Panelu w trakcie oceny projektów mają możliwość:
- a) 1-krotnego wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie dodatkowych wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy,
 - b) cofnięcia projektu do poprzednich etapów oceny w przypadku wskazania niespełnienia przez projekt kryteriów formalnych lub merytorycznych.
27. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się możliwość ponownego wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie dodatkowych wyjaśnień od Wnioskodawcy. W/w uprawnienia przysługują wszystkim członkom KOP wchodzącym w skład Panelu.
28. Wniosek o wyjaśnienia zgłaszany jest pisemnie do Z-cy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT - fakt ten jest odnotowywany na "Karcie Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR" poprzez zaznaczenie odpowiedniej opcji wraz z uzasadnieniem oraz pisemnie poprzez wpisanie zapytania na formularzu stanowiącym załącznik nr 22 do Regulaminu.
29. Kartę oceny oraz wypełniony i podpisany formularz osoba wnioskująca przekazuje Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT, który w uzgodnieniu z Z-cą Przewodniczącą KOP ds. Strategii w ZIT, realizuje wnioski oraz informuje osobę wnioskującą o sposobie i zakresie ich realizacji.
30. Wniosek o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy powinien ograniczać się do interpretacji zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie w celu właściwego zrozumienia intencji Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie może uzupełniać wniosku o dodatkowe informacje/dane, a jedynie wyjaśniać zapisy zamieszczone we wniosku o dofinansowanie.
31. O dodatkowe wyjaśnienia do Wnioskodawcy występuje Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT, wskazując termin ich dostarczenia (nie krótszy niż 3 dni kalendarzowe).
32. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT niezwłocznie po otrzymaniu wniosku sporządza pismo do Wnioskodawcy na podstawie zapytania, stanowiącego załącznik nr 22 do Regulaminu. Do pisma wpisuje argumentację wnioskującego członka KOP oraz podaje termin na udzielenie wyjaśnień. Pismo zatwierdza Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT i wysyła Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT.
33. Po uzyskaniu wyjaśnień lub upłynięciu terminu na ich dostarczenie, ocena w ramach Panelu jest kontynuowana.
34. Bieg terminu oceny projektu wstrzymywany jest z początkiem następnego dnia po dacie przekazania Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT wniosku z prośbą o wyjaśnienia i biegnie dalej z początkiem następnego dnia po dacie wpłynięcia wyjaśnień od Wnioskodawcy do Z-cy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT.

35. Wysłanie pisma do wnioskodawcy wstrzymuje bieg terminu oceny projektu od momentu wysłania pisma do czasu wpływu deklaracji od wnioskodawcy do ZIT WrOF/ZIT AJ.
36. Wszelkie wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę oraz uzyskane opinie (w formie papierowej) dołączane są do systemu przez Z-cę Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT/innego pracownika ZIT, natomiast oryginały stanowią załącznik do Protokołu z prac KOP.
37. Ekspert może zrezygnować z oceny projektu (pisemnie, z podaniem uzasadnienia), jeśli jego doświadczenie oraz posiadana wiedza nie są wystarczające, by rzetelnie dokonać pełnej oceny projektu/-ów. W takim przypadku następuje wykluczenie eksperta ze składu Panelu. Na miejsce eksperta losowany jest inny ekspert.
38. Informacja o rezygnacji eksperta z oceny projektu, przekazywana jest Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT.
39. W przypadku gdy ekspert zrezygnuje z oceny projektów, 3 razy (w całym okresie, na jaki został umieszczony w *Wykazie kandydatów na ekspertów*), Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT wnioskuje o jego skreślenie z *Wykazu kandydatów na ekspertów*.
40. Członkowie Panelu po dokonaniu oceny wszystkich projektów w danym naborze, przekazują Z-cy Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT wypełnione i podpisane przez wszystkich oceniających „Karty Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR”.
41. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT weryfikuje poprawność formalną ich wypełnienia. W przypadku stwierdzenia błędów zwraca się do członka Panelu o ich skorygowanie.
42. Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT zatwierdza ocenę projektu podpisując Karty oceny.
43. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT w ciągu 7 dni kalendarzowych po zakończeniu oceny projektów/-u w ramach panelu, przygotowuje „Raport z oceny projektu” (wg załącznika nr 19 do Regulaminu) dla każdego ocenionego projektu, który zawiera w szczególności: dane ekspertów/członków Panelu oceniających projekt, termin oceny projektu, tabelaryczne zestawienie ocen przyznanych przez ekspertów/członków Panelu dla poszczególnych kryteriów (w tym wyliczenie średniej arytmetycznej ocen dokonanych przez ekspertów), informacje na temat wydanych opinii do wniosku, wyjaśnień Wnioskodawcy, negocjacji w przypadku rozbieżności oraz informacje na temat ewentualnej oceny przez dodatkowego eksperta. Raport podpisuje Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT oraz Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT. Załącznikiem do raportu jest „Karta Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR”.
44. Jeżeli członek KOP wskaże, że oceniany projekt nie spełnia kryteriów formalnych lub merytorycznych zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020 (co uniemożliwia dokonanie Oceny strategicznej ZIT), Zastępca Przewodniczącego KOP ds. Strategii ZIT może skierować wniosek do poprzednich etapów oceny.

Podrozdział 10.2

ZASADY OGÓLNE OCENY STRATEGICZNEJ ZIT – OCENA NIEZALEŻNA PRZEZ CO NAJMNIEJ DWÓCH CZŁONKÓW KOP

1. Ocena dokonywana jest zgodnie z zasadami Podrozdziału 10.1 z zastrzeżeniem:
 - a) za każdym razem, gdy w Rozdziale 10 jest mowa o panelu, należy rozumieć ocenę dokonaną niezależnie przez co najmniej dwóch członków KOP (dwóch pracowników odpowiednio ZIT AJ/ZIT WrOF lub pracownika ZIT AJ/ZIT WrOF i eksperta lub dwóch ekspertów);
 - b) ocena dokonywana jest na osobnych „Kartach Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR”.
 - c) Każdy członek KOP dokonujący oceny wypełnia i podpisuje swoją Kartę oceny;
 - d) po zakończeniu oceny danego projektu przez wszystkich oceniających Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT weryfikuje, czy w projekcie występują rozbieżności w ocenie;
 - e) w przypadku wystąpienia rozbieżności przekraczających 50% oceny maksymalnej do uzyskania w ramach danego kryterium lub w przypadku, gdy jeden z oceniających uznał, iż projekt spełnia dane kryterium, a drugi oceniający, iż nie spełnia tego kryterium, Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii ZIT WrOF/ZIT AJ decyduje o sposobie rozstrzygnięcia rozbieżności, w tym może zdecydować o poddaniu projektu dodatkowej ocenie przez trzeciego oceniającego. Wybór trzeciego oceniającego następuje poprzez wyznaczenie pracownika, odpowiednio ZIT AJ/ZIT WrOF, powołanego do składu KOP lub wylosowanie eksperta;
 - f) bieg terminu przewidzianego na ocenę projektu ulega zawieszeniu w przypadku konieczności rozstrzygnięcia rozbieżności. Zawieszenie terminu następuje z początkiem następnego dnia po dacie odnotowania rozbieżności w tabeli Przebieg oceny wniosków będącej załącznikiem do Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT, a biegnie dalej z dniem rozstrzygnięcia rozbieżności (dzień odnotowania rozstrzygnięcia w ww. tabeli lub dzień zakończenia oceny przez dodatkowego eksperta)
 - g) w przypadku dokonywania oceny wniosku przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą Ocenę strategiczną ZIT stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem przyznanych przez wszystkich oceniających;
 - h) Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT w ciągu 7 dni kalendarzowych po zakończeniu oceny danego projektu, przygotowuje „Raport z oceny projektu” (wg załącznika nr 19 do Regulaminu), zgodnie z zapisami Podrozdziału 10.1 pkt. 44.

Podrozdział 10.3

ZAKOŃCZENIE ETAPU OCENY STRATEGICZNEJ ZIT

1. Po zakończonej Ocenie strategicznej ZIT wszystkich projektów w danym naborze Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT w ciągu 3 dni sporządza *Listę projektów po Ocenie strategicznej ZIT* (załącznik nr 7 do Regulaminu) oraz *„Protokół częściowy z prac KOP w ZIT”* (załącznik nr 18 do Regulaminu), wraz z załącznikiem *„Lista projektów pozytywnie ocenionych po Ocenie strategicznej ZIT”* (załącznik nr 8 do Regulaminu), tj. projektów ocenionych pozytywnie, zgodnie z kryteriami przyjętymi przez KM.
2. Protokół oraz ww. Listy zatwierdza w ciągu 3 dni od przekazania przez Z-cę Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT - Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT.

3. Po zatwierdzeniu przez Z-cę Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT „*Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT*”, Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT/inny wyznaczony pracownik ZIT skanuje wszystkie dokumenty dotyczące oceny projektów znajdujących się na „*Liście projektów pozytywnie ocenionych po Ocenie strategicznej ZIT*” (Karty ocen, deklaracje poufności i bezstronności, wymagane kworum, wyłączenia pracowników, zgodność wyboru z alokacją przeznaczoną na dany nabór), natomiast oryginały w formie załącznika załącza do „*Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT*”.
4. Całość dokumentacji, określonej w ust. 8, Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT przekazuje korespondencyjnie do IZ RPO WD do Przewodniczącego KOP, który potwierdza odbiór dokumentacji na Protokole (podaje datę otrzymania dokumentacji wraz z czytelnym podpisem).
5. Sekretarz KOP (wyznaczony z Działu Oceny Projektów) dokonuje weryfikacji pod względem kompletności i poprawności przekazanej dokumentacji.
6. W przypadku błędów/braków, Przewodniczący KOP przekazuje drogą elektroniczną uwagi do Z-cy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT.
7. ZIT AJ/ZIT WrOF uwzględnia uwagi zgłoszone przez Przewodniczącego KOP we wskazanym terminie i przekazuje uzupełnioną/poprawioną dokumentację ponownie do IZ RPO WD (w sposób wskazany powyżej).

Rozdział 11

ROZSTRZYGNIĘCIE KONKURSU

1. Po zakończeniu oceny wszystkich projektów w konkursie, tj. przekazaniu przez ZIT do IZ RPO WD „*Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT*”, Sekretarz KOP (wyznaczony z Działu Oceny Projektów) sporządza Protokół z prac KOP, zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny projektu (zgodnie z załącznikiem nr 16 do Regulaminu).
2. Protokół sporządzany jest w ciągu 10 dni kalendarzowych licząc od daty przekazania przez ZIT „*Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT*”. Załącznikiem do Protokołu jest „Lista ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT” zawierająca przyznane oceny, wskazująca projekty, o których mowa w art. 39 ust 2 ustawy, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 13 do Regulaminu oraz wyodrębniona z niej „Lista projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania” (stanowiąca załącznik nr 14 do Regulaminu), o której mowa w art. 46 ust. 4 ustawy. Projekty na ww. Listach uszeregowane są w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów. Protokół zatwierdza w ciągu 5 dni Przewodniczący KOP.
3. Niezwłocznie po zatwierdzeniu Protokołu z prac KOP przez Przewodniczącego KOP, Sekretarz KOP przygotowuje projekt Uchwały Zarządu Województwa Dolnośląskiego zatwierdzającej „Listę ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT” oraz „Listę projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania” oraz przesyła Listy do zatwierdzenia przez właściwy ZIT, zgodnie ze ścieżką ustaloną w danym ZIT. Zatwierdzenie przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego „Listy ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT” równoznaczne jest z rozstrzygnięciem konkursu.
4. Po zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego „Listy ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT” oraz „Listy projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania”, pracownik DONEFRR sporządza pismo do Wnioskodawcy informujące o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt. W przypadku oceny negatywnej, ww. informacja zawiera dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego do właściwej instytucji.
5. Sekretarz KOP w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia rozstrzygnięcia konkursu przekazuje do Działu Informacji i Promocji Programów w Wydziale Komunikacji i Dialogu Społecznego „Listę projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania” oraz informację o składzie KOP, o której mowa w ustawie w celu zamieszczenia na stronie internetowej IZ RPO WD oraz na portalu Funduszy Europejskich. Informacja zawiera wyróżnienie funkcji członka KOP jako pracownika IOK albo eksperta oraz wskazuje Przewodniczącego i Sekretarza KOP. Ww. informacje przekazywane są przez Sekretarza KOP również odpowiednio do:
 - zitaj@jeleniagora.pl (ZIT AJ);
 - justyna.wieczorkiewicz-molendo@um.wroc.pl
 - magdalena.koprowska@um.wroc.pl (ZIT WrOF).



7. Informacja o pozytywnie ocenionych projektach przekazywana jest na stronę internetową IZ RPO WD oraz ZIT WrOF/ZIT AJ.

Rozdział 12

OPINIOWANIE PROJEKTÓW W RAMACH PROCEDURY ODWOŁAWCZEJ

Podrozdział 12.1

OCENA FORMALNA I MERYTORYCZNA

1. Opiniowanie projektów przez kandydatów na ekspertów/ekspertów w ramach procedury odwoławczej ma formę opiniodawczo-doradczą. W związku z tym kandydat na eksperta/ekspert losowany jest spośród powołanych do KOP.
2. Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny projektu/niewybrania projektu do dofinansowania, po otrzymaniu od IZ RPO WD pisemnej informacji w tym zakresie, ma możliwość wniesienia protestu bezpośrednio do IZ RPO WD na zasadach i w trybie, o którym mowa w art. 53 oraz art. 54 ustawy.
3. W pisemnej informacji dla Wnioskodawcy IZ RPO WD zamieszcza uzasadnienie wyników oceny projektu, pouczenie o możliwości wniesienia protestu wraz ze wskazaniem terminu przysługującego na jego wniesienie, instytucji do której należy wnieść protest, a także wymogi formalne protestu, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy.
4. Rozpatrzenie protestu od negatywnej oceny formalnej projektu poprzedza skierowanie przez Dyrektora DEF-Z do Dyrektora DEFR-W pisma z prośbą o zajęcie stanowiska i uzasadnienie dokonanej przez DEFR-W oceny kryteriów wyboru projektu, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza i/lub odniesienia się do zarzutów o charakterze proceduralnym. Do pisma dołączana jest kserokopia protestu wniesionego przez Wnioskodawcę. Pismo dekretowane jest na Kierownika Działu, w którym dokonywana była ocena formalna projektu. Notatkę ze stanowiskiem w tej sprawie przygotowuje wyznaczony przez Kierownika Działu dokonującego oceny formalnej projektu Pracownik, który nie dokonywał pierwotnej oceny, weryfikuje Kierownik Działu oraz zatwierdza Dyrektor DEFR-W. Notatka jest przekazywana przez pracownika do DEF-Z w wyznaczonym przez DEF-Z terminie.
5. Pracownik DEFR-W przygotowujący notatkę może (w kwestiach problematycznych dotyczących zajmowanego stanowiska) wystąpić o wydanie opinii do radców prawnych zatrudnionych we właściwej instytucji, MR, UOKiK i innych instytucji (np. kwestie środowiskowe/ pomoc publiczna/ kwalifikowalność typu projektu, Wnioskodawcy). Opis postępowania reguluje Rozdział 8.
6. Rozpatrzenie protestu od negatywnej oceny merytorycznej projektu poprzedza skierowanie przez Dyrektora DEF-Z do Dyrektora DEFR-W pisma z prośbą o przekazanie kompletu dokumentacji projektowej; prowadzonej korespondencji z Wnioskodawcą oraz pisemnej opinii w zakresie wskazanych przez wnioskodawcę w proteście zarzutów odnoszących się do oceny kryteriów wyboru projektów i/lub o charakterze proceduralnym. Do pisma dołączana jest kserokopia protestu wniesionego przez Wnioskodawcę. Dokumentacja projektowa, korespondencja z Wnioskodawcą oraz pisemna opinia eksperta zawarta we właściwej Karcie oceny merytorycznej. WW. wymieniona dokumentacja przekazywana jest przez DEFR-W do DEF-Z w wyznaczonym przez DEF-Z terminie.

7. W trakcie rozpatrywania protestu od negatywnej oceny merytorycznej, oprócz uzyskania dokumentacji, o której mowa w ust. 6, DEF-Z w uzasadnionych przypadkach może skorzystać z pomocy ekspertów. W takiej sytuacji DEF-Z występuje pisemnie do DEFR-W o opinię eksperta. Pismo przekazywane jest do Dyrektora DEFR-W, który następnie dekretuje je na Przewodniczącego KOP oraz Kierownika Działu Oceny Projektów EFRR.
8. Opiniowanie projektów przez ekspertów w ramach procedury odwoławczej może mieć miejsce zarówno w ramach istniejącej KOP (działającej do czasu rozpatrzenia wszystkich protestów w danym konkursie) lub w ramach nowej KOP (dotyczy sytuacji, gdy uwzględnienie skargi wniesionej przez wnioskodawcę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego/Naczelnego Sądu Administracyjnego nastąpiło po zakończeniu działania KOP). W przypadku konieczności powołania KOP, przed powołaniem KOP Sekretarz KOP wysyła do ekspertów posiadających stosowne certyfikaty ukończenia wymaganego przez IZ RPO WD 2014-2020 szkolenia e-learningowego e-mail z prośbą o potwierdzenie gotowości do oceny i dyspozycyjności w okresie na jaki powoływany jest KOP. Eksperci, którzy potwierdzą gotowość do oceny i dyspozycyjność, są powoływani do KOP. Procedura powołania do KOP następuje zgodnie z opisaną w Rozdziale 4.
9. Po wpłynięciu do Przewodniczącego KOP prośby o opinię eksperta w sprawie protestu, Sekretarz KOP przeprowadza losowanie/wybór eksperta/ów.
10. Losowanie odbywa się zgodnie z zapisami Rozdziału 9 ust. 4, z zastrzeżeniem, że:
 - a) przed losowaniem/wyborem ekspertów do kandydatów na ekspertów posiadających stosowne certyfikaty ukończenia wymaganego przez IZ RPO WD 2014-2020 szkolenia e-learningowego wysyłany jest e-mail z prośbą o potwierdzenie braku konfliktu interesów w stosunku do projektu/ów, który/re będzie/dą podlega/y opiniowaniu,
 - b) losowany jest jeden ekspert ze składu KOP powołanego do oceny projektów w ramach danego naboru wniosków¹¹, który potwierdził brak konfliktu interesów,
 - c) losowaniu nie podlegają osoby dokonujące wcześniejszej oceny merytorycznej projektu (dotyczy zarówno istniejącego KOP, jak i nowo powołanego¹²),
 - d) w przypadku, gdy istnieje ekspert powołany do KOP dla danego naboru jednocześnie w dziedzinie: analiza ekonomiczno-finansowa oraz w dziedzinie właściwej dla danego naboru (dotyczy zarówno istniejącego KOP, jak i nowo powołanego) i potwierdził on dyspozycyjność oraz brak konfliktu interesu (dotyczy nowo powołanego KOP), jest on wybierany do opiniowania danego projektu, pod warunkiem, że nie uczestniczył we wcześniejszej ocenie merytorycznej projektu¹³,
 - e) w przypadku braku kontaktu ze strony wylosowanego/wybranego eksperta w ciągu 4 dni od daty powiadomienia o losowaniu oraz dostępności dokumentów na jego miejsce losowany jest kolejny ekspert,
 - f) ekspert może zrezygnować z podjęcia się opiniowania projektu w terminie 2 dni od daty przekazania mu informacji o wyniku losowania oraz dostępności dokumentów z ważnych przyczyn losowych/osobistych,

¹¹ W przypadku, gdy upłynął już termin, na jaki został powołany pierwszy KOP dla danego naboru, losowany jest ekspert ze składu KOP na nowo powołanego do oceny projektu/ów który/re podlega/ją procedurze odwoławczej.

¹² Osoby dokonujące wcześniejszej oceny merytorycznej projektu nie są powoływane do nowo powołanego KOP.

¹³ Dotyczy sytuacji, gdy odwołanie odnosi się zarówno do oceny kryteriów w dziedzinie: analiza ekonomiczno-finansowa oraz w dziedzinie właściwej dla danego naboru. W sytuacji, gdy ekspertów spełniających warunki pkt d) jest więcej niż 1 ekspert, przeprowadza się procedurę losowania.

g) w uzasadnionych sytuacjach Przewodniczący KOP/Sekretarz KOP może zdecydować, że całość opinii będzie realizowana przez eksperta, który nie został powołany do KOP dla danego naboru. Może to nastąpić m.in. w sytuacji, gdy argumenty podniesione przez Wnioskodawcę w proteście w zakresie ww. kryteriów dotyczą np. kwestii technicznych, specyficznych dla danej branży czy też rozwiązań technologicznych.

11. Decyzja, o której mowa w ust. 10g zostanie odnotowana w Tabeli przebieg oceny wniosków stanowiącej załącznik do Protokołu z Prac Komisji Oceny Projektów (KOP).
12. Opiniowaniu przez eksperta podlega projekt w zakresie zakwestionowanego przez Wnioskodawcę kryterium/-ów oceny projektów, z uwzględnieniem dziedziny, z której pochodził ekspert pierwotnie oceniający dane kryterium.
13. Ekspert podczas opiniowania powinien zapoznać się z wynikami dotychczasowej oceny merytorycznej projektu w ramach zakwestionowanego kryterium/-ów/liczby przyznanych punktów oraz z treścią protestu.
14. Ekspert wpisuje wynik opiniowania na właściwej Karcie oceny merytorycznej, wypełniając pola odnoszące się do zakwestionowanego kryterium/-ów/ilości przyznanych punktów oraz pola dotyczące wyniku oceny merytorycznej i podaje uzasadnienie i opinię. Sekretarz KOP sprawdza poprawność formalną wypełnienia formularza Karty oceny merytorycznej. W przypadku błędów/braków zwraca ją ekspertowi do poprawy/ uzupełnienia.
15. Po wydaniu opinii przez eksperta:
 - a) w przypadku, o którym mowa w ust. 6 – opinia eksperta zawarta we właściwej Karcie oceny merytorycznej przekazywana jest wraz z dokumentacją projektu do DEF-Z,
 - b) w przypadku, o którym mowa w ust. 7 - Sekretarz KOP przekazuje kserokopię wypełnionej przez Eksperta właściwej Karty oceny merytorycznej do DEF-Z w wyznaczonym przez DEF-Z terminie. Pismo przekazujące sporządza Sekretarz KOP, weryfikuje Kierownik DOPEFRR w DEFR-W oraz zatwierdza Dyrektor DEFR-W.
16. DEF-Z rozstrzyga protest i przekazuje rozstrzygnięcie do DEFR-W. Projekt pozostaje wyłączony z dalszej oceny/skierowany do właściwego etapu oceny/wybrany do dofinansowania, zgodnie z treścią rozstrzygnięcia protestu.

Podrozdział 12.2

OCENA STRATEGICZNA ZIT

1. Protest przysługuje Wnioskodawcy od negatywnego wyniku Oceny strategicznej ZIT.
2. W przypadku negatywnej oceny projektu, Wnioskodawca po otrzymaniu od IZ RPO WD pisemnej informacji w tym zakresie, ma możliwość wniesienia protestu do IZ RPO WD za pośrednictwem ZIT AJ/ZIT WrOF, na zasadach i w trybie, o którym mowa w art. 53, art. 54 oraz art. 56 ustawy.
3. W pisemnej informacji dla Wnioskodawcy o negatywnej ocenie projektu IZ RPO WD zamieszcza szczegółowe uzasadnienie wyników oceny projektu oraz pouczenie o możliwości wniesienia protestu wraz ze wskazaniem terminu przysługującego na jego

wniesienie, instytucji do której należy wnieść protest, a także wymogów formalnych protestu, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy.

4. Protest wpływa bezpośrednio do ZIT AJ/ZIT WrOF i tam jest rozpatrywany.
5. ZIT AJ/ZIT WrOF w terminie 21 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów podniesionych przez Wnioskodawcę.
6. W wyniku dokonanej weryfikacji ZIT AJ/ZIT WrOF:
 - 1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio umieszczeniem projektu na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej.. W takiej sytuacji Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT aktualizuje Listy: *Listę projektów po Ocenie strategicznej ZIT* oraz *Listę projektów pozytywnie ocenionych po Ocenie strategicznej ZIT*. albo
 - 2) kieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją oraz dokumentacją będącą w posiadaniu ZIT AJ/ZIT WrOF do IZ RPO WD, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia oraz informuje pisemnie Wnioskodawcę o przekazaniu protestu. Pracownik Zespołu w ZIT WrOF/ZIT AJ kseruje/skanuje wszystkie dokumenty dotyczące oceny danego projektu znajdujące się w posiadaniu ZIT AJ/ZIT WrOF i przekazuje je we wskazanym w ust. 5 terminie do IZ RPO WD wraz z protestem, otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją oraz stanowiskiem ZIT AJ/ZIT WrOF dotyczącym braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. IZ RPO WD rozpatrując protest może wydać rozstrzygnięcie polegające na jego uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu:
 - a) w przypadku nieuwzględnienia protestu - informuje Wnioskodawcę o wyniku rozpatrzenia jego protestu. Informacja zawiera pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 61 ustawy;
 - b) w przypadku uwzględnienia protestu:
 - i. umieszcza projekt na liście projektów które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania,
 - ii. przekazuje protest do ZIT AJ/ZIT WrOF celem przeprowadzenia ponownej oceny projektu i informuje Wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu sprawy. Ponowna ocena polega na powtórnej weryfikacji projektu w zakresie kryteriów i zarzutów o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy. Procedura dokonywania oceny przebiega zgodnie z Rozdziałem 10.
7. ZIT AJ/ZIT WrOF w trakcie rozpatrywania protestu od negatywnego wyniku Oceny strategicznej ZIT może skorzystać z pomocy ekspertów.
8. Opiniowanie projektów przez ekspertów w ramach procedury odwoławczej może mieć miejsce zarówno w ramach istniejącego KOP (działającego do czasu rozpatrzenia wszystkich protestów w danym konkursie) lub w ramach nowej KOP (dotyczy sytuacji, gdy uwzględnienie skargi wniesionej przez Wnioskodawcę do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego/Naczelnego Sądu Administracyjnego¹⁴ nastąpiło po upływie terminu na jaki został powołany dany KOP). W przypadku konieczności powołania KOP, przed powołaniem KOP Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT wysyła e-mail do kandydatów na ekspertów z prośbą o potwierdzenie gotowości do oceny i dyspozycyjności w okresie na jaki powoływany jest KOP. Eksperci, którzy potwierdzą gotowość do oceny i dyspozycyjność, są powoływani do KOP. Procedura powołania do KOP następuje zgodnie z opisaną w Rozdziale 4.

9. Po upływie do Z-cy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT prośby o opinię eksperta w sprawie protestu, dokonuje on losowania eksperta/ów, które odnotowane jest w tabeli Przebieg oceny wniosków będącej załącznikiem do Protokołu częściowego z prac KOP w ZIT.
10. Losowanie odbywa się zgodnie z zapisami Rozdziału 10, z zastrzeżeniem, że:
 - a) przed powołaniem nowego KOP do kandydatów na ekspertów wysyłany jest e-mail z prośbą o potwierdzenie braku konfliktu interesów w stosunku do projektu, który będzie podlegał opiniowaniu,
 - b) losowany jest jeden ekspert ze składu KOP powołanego do oceny projektu/ów w ramach danego naboru wniosków¹⁵, który potwierdził brak konfliktu interesów,
 - c) losowaniu nie podlegają osoby dokonujące wcześniejszej Oceny strategicznej ZIT (dotyczy zarówno istniejącego KOP, jak i nowo powołanego¹⁶),
 - d) w przypadku braku kontaktu ze strony wylosowanego eksperta w ciągu 2 dni od daty powiadomienia o losowaniu oraz dostępności dokumentów na jego miejsce losowany jest kolejny ekspert,
 - e) ekspert może zrezygnować z podjęcia się opiniowania projektu w terminie 4 dni od daty przekazania mu informacji o wyniku losowania z ważnych przyczyn losowych/osobistych.
11. Opiniowaniu przez eksperta podlega projekt w zakresie zakwestionowanego przez Wnioskodawcę kryterium/-ów wyboru projektów/ilości przyznanych punktów.
12. Ekspert podczas opiniowania powinien zapoznać się z wynikami dotychczasowej Oceny strategicznej ZIT w ramach zakwestionowanego kryterium/ów/ilości przyznanych punktów oraz z treścią protestu.
13. Ekspert wpisuje wynik opiniowania na „Karcie Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR”, wypełniając pola odnoszące się do zakwestionowanego kryterium/ów/ilości przyznanych punktów oraz pola dotyczące wyniku oceny i podaje uzasadnienie i opinię. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT sprawdza poprawność formalną wypełnienia formularza. W przypadku błędów/braków zwraca ją ekspertowi do poprawy/uzupełnienia.

¹⁴ W przypadku nieuwzględnienia protestu/pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia Wnioskodawca może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, na warunkach przewidzianych przepisami art. 61 ustawy. Posiada również prawo do wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

¹⁵

W przypadku, gdy upłynął już termin, na jaki został powołany pierwszy KOP dla danego naboru, losowany jest ekspert ze składu KOP na nowo powołanego do oceny projektu/ów który/-re podlega/-ją procedurze odwoławczej.

¹⁶ Osoby dokonujące wcześniejszej oceny merytorycznej projektu nie są powoływane do nowo powołanego KOP.

14. Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT przekazuje kserokopię Karty do komórki ZIT dokonującej weryfikacji protestu w wyznaczonym przez nią terminie.

Rozdział 13

TRYB OCENY PROJEKTÓW W PRZYPADKU MODYFIKACJI PROJEKTU WYMAGAJĄCEJ PONOWNEJ OCENY

1. Ponowna ocena projektu może nastąpić w wyniku:
 - a) modyfikacji projektu po wyborze projektu do dofinansowania, a przed podpisaniem umowy/ podjęciem uchwały o dofinansowaniu projektu,
 - b) modyfikacji projektu po podpisaniu umowy/ podjęciu uchwały o dofinansowaniu projektu.
2. W przypadku, gdy powołana dla danego naboru wniosków KOP dalej funkcjonuje, w razie potrzeby przedłużany jest termin, na jaki została ona powołana, zgodnie z procedurą opisaną w Rozdziale 4. Ponownej oceny dokonują eksperci/ pracownicy właściwej IOK, którzy przeprowadzali pierwszą ocenę projektu, a w sytuacji gdy nie jest to możliwe, wyznaczenie ekspertów odbywa się zgodnie z zasadami opisanymi w Rozdziale 9, z zastrzeżeniem, że w przypadku braku kontaktu ze strony eksperta w ciągu 4 dni od daty powiadomienia o powtórnej ocenie projektu, na jego miejsce losowany jest kolejny ekspert.
3. W przypadku, gdy upłynął już termin, na jaki została powołana KOP, skład nowej KOP ustalany jest odpowiednio do zasad opisanych w Rozdziale 4 Regulaminu.
4. Ocena projektów przebiega odpowiednio do zasad właściwych dla trybu konkursowego, przy czym ocenie podlega zmodyfikowany wniosek o dofinansowanie projektu (uwzględniający proponowane zmiany).
5. „Raport z oceny projektu” stanowi załącznik do Aneksu do Protokołu z prac KOP dla danego naboru, jeśli KOP nadal funkcjonuje lub jest załącznikiem do nowego Protokołu z prac KOP. Procedura sporządzania Aneksu do Protokołu z prac KOP przebiega analogicznie do procedury zatwierdzania Protokołu z prac KOP, opisaną w Rozdziale 9.

Rozdział 14

PROTOKÓŁ Z PRAC KOP

1. Po zakończeniu oceny wszystkich projektów w ramach naboru Sekretarz KOP przygotowuje Protokół z prac KOP, wg załącznika nr 16 do Regulaminu. Protokół zawiera informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów oraz załączniki dokumentujące prace KOP, a w szczególności:
 - a) informacje o regulaminie konkursu i jego zmianach, zawierające co najmniej datę zatwierdzenia regulaminu oraz jego zmian (o ile dotyczy);
 - b) skrótowy opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji oraz ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności ekspertów;
 - c) informacje o składzie osobowym KOP (w formie: imię i nazwisko wraz z podaniem stanowiska, funkcji w KOP),
 - d) podpisane przez członków KOP i obserwatorów (jeśli dotyczy) deklaracje bezstronności i poufności, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1, 2 lub 3 do niniejszego Regulaminu,
 - e) informacje dotyczące m.in. przeprowadzonych losowań ekspertów, rozstrzygnięć rozbieżności, itp.);
 - f) „Raporty z oceny projektów”,
 - g) Karty ocen właściwe dla danego naboru, przygotowane zgodnie ze wzorami stanowiącymi załączniki do niniejszego Regulaminu,
 - h) opis zdarzeń niestandardowych, które miały miejsce w trakcie prac KOP, do których należą zwłaszcza:
 - ujawnienie istniejącego konfliktu interesów (w myśl art. 49 ust 9 ustawy) lub okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez poszczególnych członków KOP,
 - wywieranie nacisków na członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych i wewnętrznych,
 - wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu prac Komisji;
 - i) listę opracowaną przez sekretarza KOP, o której mowa w ustawie;
 - j) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (karty ocen projektów, oświadczenia dotyczące bezstronności itp.);
 - k) aktualny na moment powołania KOP Regulamin pracy KOP;
 - l) Protokół częściowy z prac KOP w ZIT AJ/ZIT WrOF;
 - m) powołanie KOP i zmiany powołania KOP (jeśli występują) zatwierdzone przez Dyrektora DEF.
2. Protokół z prac KOP zatwierdza Przewodniczący KOP w ciągu 10 dni od daty zatwierdzenia ostatniego „Raportu z oceny projektu” w danym naborze. Procedura przygotowania i zatwierdzania Protokołu przebiega zgodnie z Rozdziałem 11 Regulaminu.
3. Przez zakończenie oceny projektu należy rozumieć sytuację, w której:
 - a) projekt został wybrany do dofinansowania,
 - b) projekt został oceniony negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy.
4. Dopuszcza się możliwość sporządzenia częściowego Protokołu z prac KOP (stanowiącego załącznik nr 17 do Regulaminu) w przypadku zakończenia oceny merytorycznej wszystkich projektów złożonych w ramach danego naboru w części, w ramach której w ogłoszeniu

o naborze wyodrębniono alokację przewidzianą na tę część wniosków o dofinansowanie.
Decyzję w tej sprawie podejmuje Przewodniczący KOP.

5. Protokół częściowy z prac KOP sporządza Sekretarz KOP w ciągu 9 dni od daty otrzymania informacji o zgodzie Przewodniczącego KOP na dokonanie częściowego wyboru projektów w ramach naboru/ w przypadku trwającej oceny merytorycznej tych projektów, od daty podpisania ostatniego raportu dla projektów objętych częściowym wyborem projektów. Dokument zatwierdza Przewodniczący KOP.
6. W przypadku, gdy po sporządzeniu częściowego Protokołu z prac KOP nie wystąpiła potrzeba oceny kolejnych projektów, nie sporządza się końcowego Protokołu z prac KOP.

Rozdział 15

PROTOKÓŁ CZĘŚCIOWY Z PRAC KOP W NABORACH DEDYKOWANYCH ZIT

1. Po zakończeniu Oceny strategicznej ZIT wszystkich projektów w ramach danego naboru, Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT przygotowuje Protokół częściowy z prac KOP w ZIT w ciągu 3 dni od zatwierdzenia ostatniego „Raportu z oceny projektu” w danym naborze. Procedura przygotowania i zatwierdzania Protokołu przebiega zgodnie z Podrozdziałem 10.3 Regulaminu.
2. Protokół zawiera informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów oraz załączniki dokumentujące przebieg oceny, o których mowa w Rozdziale 14 z zachowaniem specyfiki tego etapu oceny.
3. Protokół częściowy zatwierdza w ciągu 3 dni Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT. W przypadku błędów/braków zgłoszonych przez IZ RPO WD, Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT uwzględnia uwagi i poprawia/uzupełnia dokumentację.
4. Protokół częściowy jest każdorazowo aktualizowany przez Z-cę Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT w następstwie zmiany oceny jakiegokolwiek projektu z danego naboru, w wyniku przekazania projektu (po uwzględnieniu protestu w procedurze odwoławczej) na listę projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania.

Rozdział 16

TRYB I ZASADY OCENY PRACY EKPERTÓW

1. IOK ocenia pracę ekspertów, z którymi zawarła umowę i którzy wzięli udział w wyborze projektów do dofinansowania.
2. Zasady oceny pracy eksperta zawarte są w „Karcie oceny pracy eksperta” stanowiącej załącznik nr 23 do Regulaminu, co znajdzie swoje odzwierciedlenie w umowie z ekspertem oraz określają częstotliwość dokonywania oceny i dotyczą co najmniej:
 - a) oceny służącej potwierdzeniu spełnienia przez eksperta warunku, o którym mowa w art. 49 ust. 3 pkt 4 ustawy,
 - b) oceny sposobu wykonywania przez eksperta obowiązków określonych w umowie z ekspertem.
3. Ocena dokonywana jest każdorazowo po wykonaniu przez eksperta danego dzieła w ramach konkursu na podstawie kryteriów oceny eksperta zawartych w „Karcie oceny pracy eksperta” stanowiącej załącznik nr 23 do Regulaminu, wypełnianej każdorazowo przez Sekretarza KOP i zatwierdzanej przez Przewodniczącego KOP.
4. Sekretarz KOP wypełnia „Kartę oceny pracy eksperta” wpisując m.in. wynik oceny pracy eksperta oraz uzasadnienie oceny.
5. Oryginał Karty oceny dołączany jest do Protokołu z prac KOP. Ocena kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.
6. W przypadku oceny dokonywanej przez ZIT WrOF/ZIT AJ - Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT niezwłocznie po dokonaniu niezależnej oceny przez eksperta wypełnia „Kartę oceny pracy eksperta” i przekazuje do zatwierdzenia Z-cy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT.
7. ZIT prowadzi tabelaryczne zestawienie przyznanych ocen ekspertom, które przekazuje do IZ RPO WD po zakończonej Ocenie strategicznej ZIT wszystkich projektów w danym naborze wraz z oryginałami Kart oceny, które dołączane są do Protokołu z prac KOP.
8. W przypadku, gdy ocena zakończy się wynikiem negatywnym - Kandydat na Eksperta skreślany jest z Wykazu Kandydatów na Ekspertów. Gdy sytuacja taka wystąpi na etapie oceny dokonywanej:
 - 1) przez IZ RPO WD - informacja o tym jest przekazywana niezwłocznie e-mailem przez Sekretarza KOP do DAIOT RPO celem rozwiązania umowy/-umów cywilnoprawnej/-ych z Ekspertem,
 - 2) przez ZIT WrOF/ZIT AJ - Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT przekazuje niezwłocznie informację w tym zakresie do komórki w ZIT WrOF/ZIT AJ zajmującej się podpisywaniem umów cywilnoprawnych z Kandydatami na eksperta celem rozwiązania umowy/-umów cywilnoprawnej/-ych z Ekspertem.
9. Ocenę pozytywną może otrzymać ekspert, którego praca nie budzi zastrzeżeń. Oznacza to, iż dokonał on oceny w wyznaczonym terminie, spójnej wewnętrznie, zgodnie z obowiązującymi dokumentami i wytycznymi, rzetelnie, tj. zgodnie z ustanowionymi regułami, z pisemnym uzasadnieniem oceny każdego z kryteriów oraz ze wskazaniem okoliczności, które przesądziły o wyniku dokonanej oceny.

10. Ocenie pracy eksperta podlega:

- 1) posiadanie wiedzy, umiejętności, doświadczenia lub wymaganych uprawnień w dziedzinie objętej RPO WD 2014-2020. Kryterium może być weryfikowane m.in. poprzez sprawdzenie, czy ekspert:
 - a) posiada aktualny i właściwy certyfikat potwierdzający ukończenie określonego przez IZ RPO WD/ZIT WrOF/ZIT AJ szkolenia e-learningowego,
 - b) zrezygnował z oceny projektu (pisemnie, z podaniem uzasadnienia), jeśli jego doświadczenie oraz posiadana wiedza nie są wystarczające, aby rzetelnie dokonać pełnej oceny projektu/-ów,
- 2) ocena sposobu wykonywania przez eksperta obowiązków określonych w umowie:
 - a) rzetelność - kryterium może być weryfikowane m.in. poprzez sprawdzenie, czy ekspert:
 - i. wyczerpująco uzasadnił: ocenę danego kryterium wyboru projektów/ przyznaną opinię na temat projektu konkursowego oraz wskazał w uzasadnieniu oceny/opinii argumenty z zakresu własnej wiedzy, doświadczenia, umiejętności lub posiadanych uprawnień,
 - ii. dokonał oceny spójnej wewnętrznie, tj. czy ocena spełniania przez projekt danego kryterium/opinia na temat projektu jest spójna z przedstawionym uzasadnieniem,
 - b) bezstronność i poufność - kryterium może być weryfikowane m.in. poprzez sprawdzenie, czy ekspert złożył oświadczenie dotyczące jego bezstronności, o którym mowa w art. 49 ust. 8 ustawy, w odniesieniu do wszystkich wnioskodawców biorących udział w konkursie pod rygorem odpowiedzialności karnej oraz oświadczenie dotyczące poufności, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego Regulaminu,
 - c) sprawność, sumienność, terminowość - kryterium może być weryfikowane m.in. poprzez sprawdzenie, czy ekspert:
 - i. wypełnił właściwą Kartę oceny projektu/formularz opinii poprawnie pod względem formalnym (wypełnił wszystkie pola Karty oceny, podał datę dokonania oceny, podpisał Kartę oceny, uzasadnił ocenę/opinię),
 - ii. dochował terminów wyznaczonych na dokonanie oceny/wydanie opinii,
 - iii. przekazał właściwą Kartę oceny projektu/formularz opinii w ustalony przez IZ RPO WD/ZIT WrOF/ZIT AJ sposób,
 - iv. odpowiadał na próby kontaktu ze strony IZ RPO WD/ZIT WrOF/ZIT AJ w wyznaczonym terminie.

11. Istnieje możliwość uzupełnienia opinii wyrażonej na Karcie oceny pracy eksperta w oparciu o kryteria dodatkowe, nieobowiązkowe w sytuacji, gdy osoba dokonująca oceny uzna je za istotne w kontekście innych wykonanych przez eksperta czynności dotyczących wyboru projektów do dofinansowania/wydania opinii.

Załączniki do Regulaminu:

Załącznik nr 1. Deklaracja bezstronności i poufności dla eksperta.

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI DLA EKSPERTA

Imię:

Nazwisko:

Instytucja: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego/ DEF/ DEFR-W/ IP ZIT WroF/ IP ZIT AJ***

Numer naboru:

POUCZENIE: Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 49 ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz. U. 2016. 1137, z późn. zm.).

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie jestem wnioskodawcą ani nie pozostaję z wnioskodawcami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców;
- c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- d) nie jestem przedstawicielem żadnego z wnioskodawców ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- e) nie pozostaję z wnioskodawcami w stosunku podrzędności służbowej;
- f) nie brałem/łam udziału w procesie przygotowania złożonych w ramach danego naboru wniosków (wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami).

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej konkurs.

Ponadto oświadczam, że zapoznałem/-am się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach Działania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 oraz zobowiązuję się do:

- a) wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
- b) bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa oraz zgadzam się, że informacje te mogą być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie mogą być ujawnione stronom trzecim;
- c) niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji udostępnionych mi w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

W przypadku stwierdzenia istnienia jakichkolwiek okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności, w odniesieniu do któregośkolwiek wniosku złożonego w ramach niniejszego naboru wniosków, zobowiązuję się do niezwłocznego ich zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej nabór wniosków oraz wyłączenia się z uczestnictwa w ocenie wniosków/projektów w ramach niniejszego naboru wniosków.

Załącznik:

*Lista wniosków, które zostały złożone w ramach danego naboru**

....., dnia r.

.....
(czytelny podpis)

ODMOWA PODPISANIA DEKLARACJI BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI:**

Uzasadnienie:

.....
.....
.....

....., dnia r.
(miejscowość)

.....
(czytelny podpis)

W związku z zaistnieniem okoliczności, o której/-ych mowa w niniejszej deklaracji, a o których wcześniej nie miałem świadomości, podlegam wyłączeniu z oceny projektów/-u w ramach niniejszego naboru wniosków.

....., dnia r.
(miejscowość)

.....
(czytelny podpis)

* - dotyczy wyłącznie projektów własnych Samorządu Województwa Dolnośląskiego/IP ZIT. W pozostałych przypadkach należy wykreślić.

** - wypełnić, jeśli dotyczy.

*** - niewłaściwe skreślić.

Załącznik nr 2. Deklaracja bezstronności i poufności dla pozostałych członków KOP lub pracowników IOK.

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI DLA POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW KOP LUB PRACOWNIKÓW IOK

Imię:

Nazwisko:

Instytucja: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego/ IP ZIT WrOF/ IP ZIT AJ***

Numer naboru:

Oświadczenie odnosi się do relacji pracownika IOK z wszystkimi wnioskodawcami biorącymi udział w konkursie

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie jestem wnioskodawcą ani nie pozostaję z wnioskodawcami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców;
- c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- d) nie jestem przedstawicielem żadnego z wnioskodawców ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- e) nie pozostaję z wnioskodawcami w stosunku podrzędności służbowej;
- f) nie brałem/łam udziału w procesie przygotowania weryfikowanego/ ocenianego wniosku/ów (tj. wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami);
- g) mój bezpośredni przełożony nie jest bezpośrednim przełożonym pracownika, który opracował niniejszy wniosek o dofinansowanie.*

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej konkurs.

Ponadto oświadczam, że zapoznałem/-am się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach Działania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 oraz zobowiązuję się do:

- a) wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
- b) bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- c) niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji udostępnionych mi w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

....., dnia r.
(miejscowość)

.....
(czytelny podpis)

ODMOWA PODPISANIA DEKLARACJI BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI**:

Uzasadnienie:

.....
.....
.....
.....

....., dnia r.
(miejscowość)

.....
(czytelny podpis)

* - dotyczy wyłącznie projektów własnych Samorządu Województwa Dolnośląskiego/IP ZIT. W pozostałych przypadkach należy wykreślić.

** - wypełnić, jeśli dotyczy.

*** - niewłaściwe skreślić.

Załącznik nr 3. Deklaracja poufności.

....., dnia r.
(miejscowość)

DEKLARACJA POUFNOŚCI

Imię:
Nazwisko:
Instytucja:
Numer naboru:

Niniejszym oświadczam, że zobowiązuję się do:

- 1) bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- 2) niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji udostępnionych mi w trakcie prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

.....

data i czytelny podpis

Załącznik nr 4. Karta oceny formalnej projektu w ramach EFRR.

KARTA OCENY FORMALNEJ PROJEKTU W RAMACH EFRR

PROGRAM OPERACYJNY:
INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS:.....
NR NABORU:.....
DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU:.....
NR WNIOSKU:.....
TYTUŁ PROJEKTU:.....
NAZWA WNIOSKODAWCY:.....

KRYTERIA FORMALNE				
A.	KRYTERIA FORMALNE OGÓLNE I SPECYFICZNE	TAK	NIE (odrzuć projekt)	UZASADNIENIE ¹
I. KRYTERIA FORMALNE OGÓLNE OBLIGATORYJNE BEZ MOŻLIWOŚCI DOKONANIA KOREKTY				
1.	Kryterium:			
2.	Kryterium:			
3.	Kryterium:			
4.	Kryterium:			
5.	Kryterium:			
6.	Kryterium:			
SPEŁNIONE KRYTERIA FORMALNE OGÓLNE OBLIGATORYJNE BEZ MOŻLIWOŚCI DOKONANIA KOREKTY:		TAK	NIE	UZASADNIENIE
II. KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE – JEŚLI DOTYCZĄ NABORU				
		TAK	NIE (odrzuć projekt)	UZASADNIENIE¹
1.	Kryterium:			
2.	Kryterium:			
3.	Kryterium:			
4.	Kryterium:			
5.	Kryterium:			
6.	Kryterium:			
SPEŁNIONE KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE – JEŚLI DOTYCZĄ NABORU:		TAK	NIE	UZASADNIENIE
DECYZJA W SPRAWIE SPEŁNIANIA KRYTERIÓW FORMALNYCH OGÓLNYCH I SPECYFICZNYCH		TAK	NIE	UZASADNIENIE

¹ Wypełnić w przypadku oceny każdego kryterium, zarówno ocenionego pozytywnie, jak i negatywnie.

Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria formalne ogólne obligatoryjne bez możliwości dokonania korekty oraz kryteria formalne specyficzne obligatoryjne – jeśli dotyczą naboru?				
B.	KRYTERIA FORMALNE OGÓLNE I SPECYFICZNE ²	TAK	NIE (skierować do poprawy/uzupełnienia; odrzucić projekt) ³	UZASADNIENIE ¹
I. KRYTERIA FORMALNE OGÓLNE OBLIGATORYJNE Z MOŻLIWOŚCIĄ DOKONANIA KOREKTY				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				

W tym miejscu należy wkleić zaktualizowaną Kartę weryfikacji do kryterium „Poprawność wypełnienia złożonego wniosku” w zakresie wpływu na środowisko i/lub obszary Natura 2000 właściwą dla danego naboru.

SPEŁNIONE KRYTERIA FORMALNE OGÓLNE OBLIGATORYJNE Z MOŻLIWOŚCIĄ DOKONANIA KOREKTY:		TAK	NIE	UZASADNIENIE
II. KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE – JEŚLI DOTYCZĄ NABORU				
		TAK	NIE (odrzucić projekt)	UZASADNIENIE ²
1.	Kryterium:			
2.	Kryterium:			
3.	Kryterium:			
4.	Kryterium:			
5.	Kryterium:			
6.	Kryterium:			
SPEŁNIONE KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE – JEŚLI DOTYCZĄ NABORU:		TAK	NIE	UZASADNIENIE
WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA		TAK	NIE	UZASADNIENIE

¹ Wypełnić w przypadku oceny każdego kryterium, zarówno ocenionego pozytywnie, jak i negatywnie.

² Część B wypełniana jest tylko w sytuacji, gdy w sekcji A zaznaczono wszystkie odpowiedzi „TAK”.

³ Wniosek kierowany jest do poprawy/ uzupełnienia w przypadku niespełnienia kryterium w trakcie pierwszej oceny spełniania przez projekt kryteriów. Projekt jest odrzucany jeśli nie spełnia kryterium po poprawie/ uzupełnieniu wniosku lub w przypadku niepoprawienia/ nieuzupełnienia wniosku w terminie.

DECYZJA W SPRAWIE SPEŁNIANIA KRYTERIÓW FORMALNYCH OGÓLNYCH I SPECYFICZNYCH	TAK	NIE	UZASADNIENIE
Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria formalne ogólne obligatoryjne z możliwością dokonania korekty oraz kryteria formalne specyficzne obligatoryjne – jeśli dotyczą naboru?			

Sporządzone przez:

Imię i nazwisko:

Komórka organizacyjna:

Data:

Podpis:

Zatwierdzone przez:

Imię i nazwisko:

Komórka organizacyjna:

Data:

Podpis:

Załącznik nr 5. Karta oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR – ocena finansowo-ekonomiczna.

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU W RAMACH EFRR – OCENA FINANSOWO-EKONOMICZNA

PROGRAM OPERACYJNY:
 INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS:.....
 NR NABORU:.....
 DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU:.....
 NR WNIOSKU:.....
 TYTUŁ PROJEKTU:.....
 NAZWA WNIOSKODAWCY:.....
 OCENIAJĄCY:.....

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE ¹
I. OCENA EKONOMICZNO-FINANSOWA PROJEKTU				
KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE OBLIGATORYJNE:	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
SPEŁNIONE KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE OBLIGATORYJNE:	TAK	NIE		UZASADNIENIE
KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE PUNKTOWE:	IŁOŚĆ UZYSKANYCH PUNKTÓW		UZASADNIENIE²	
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
SUMA UZYSKANYCH PUNKTÓW:				
SPEŁNIONE KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE PUNKTOWE³:	TAK	NIE		UZASADNIENIE
DECYZJA W SPRAWIE SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH OGÓLNYCH OBLIGATORYJNYCH I PUNKTOWYCH W ZAKRESIE OCENY EKONOMICZNO-FINANSOWEJ PROJEKTU		TAK	NIE	UZASADNIENIE

¹ Wypełnić w przypadku oceny każdego kryterium, zarówno ocenionego pozytywnie, jak i negatywnie oraz w przypadku kryterium punktowego wskazać okoliczności uniemożliwiające przyznanie maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów lub wskazać okoliczności, które zdecydowały o przyznaniu określonej liczby punktów.

² Patrz przypis nr 1.

³ Kryteria merytoryczne punktowe uznaje się za niespełnione w sytuacji, gdy przyznano „0” punktów w kryterium, w którym taka ilość punktów oznacza odrzucenie wniosku.

Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria merytoryczne ogólne obligatoryjne i punktowe w zakresie oceny ekonomiczno-finansowej projektu?			
---	--	--	--

Zdarzenia*:

Lp.	Opis zdarzenia	TAK	NIE	UZASADNIENIE
I	Ekspert / pracownik ZIT** wnioskował o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy (TAK/NIE)			
II	Ekspert / pracownik ZIT** skierował wniosek do ponownej oceny formalnej (TAK/NIE)			
III	Ekspert/ pracownik ZIT** wnioskował o dodatkową opinię dotyczącą skomplikowanej kwestii/zagadnienia (TAK/NIE)			
IV	Ekspert/ pracownik ZIT** wycofał się z oceny projektu (TAK/NIE)			

* - wypełnić obligatoryjnie, poprzez zaznaczenie odpowiedniej opcji wraz z podaniem uzasadnienia.

** - niewłaściwe skreślić.

Sporządzone przez:

Imię i nazwisko osoby dokonującej oceny:

Data dokonania oceny (jeśli dotyczy):

Data wstrzymania oceny projektu (jeśli dotyczy):

Podpis osoby oceniającej:

Załącznik nr 5a. Karta oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR – ocena kryteriów ogólnych i specyficznych.

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU W RAMACH EFRR – OCENA KRYTERIÓW OGÓLNYCH I SPECYFICZNYCH

PROGRAM OPERACYJNY:
 INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS:.....
 NR NABORU:.....
 DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU:.....
 NR WNIOSKU:.....
 TYTUŁ PROJEKTU:.....
 NAZWA WNIOSKODAWCY:.....
 OCENIAJĄCY:.....

KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE I SPECYFICZNE	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE ¹
II. OCENA PROJEKTU POD KĄTEM SPEŁNIENIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH OGÓLNYCH I SPECYFICZNYCH DLA DANEJ OSI PRIORYTETOWEJ				
KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE OBLIGATORYJNE:				
Spełnienie jest niezbędne dla możliwości otrzymania dofinansowania. Niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku.	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
SPEŁNIONE KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE OBLIGATORYJNE:	TAK	NIE	UZASADNIENIE	
KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	IŁOŚĆ UZYSKANYCH		UZASADNIENIE²	

¹ Wypełnić w przypadku oceny każdego kryterium, zarówno ocenionego pozytywnie, jak i negatywnie oraz w przypadku kryterium punktowego wskazać okoliczności uniemożliwiające przyznanie maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów lub wskazać okoliczności, które zdecydowały o przyznaniu określonej liczby punktów.

² Patrz przypis nr 1.

³ Kryteria merytoryczne punktowe uznaje się za niespełnione w sytuacji, gdy przyznano „0” punktów w kryterium, w którym taka ilość punktów oznacza odrzucenie wniosku.

⁴ W ramach tego kryterium będzie sprawdzane, czy projekt otrzymał co najmniej 15% możliwych do uzyskania punktów za kryteria merytoryczne ogólne dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR. Kryterium obligatoryjne – oceny należy dokonać w oparciu o liczbę uzyskanych punktów łącznie za spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych punktowych: w zakresie oceny finansowo-ekonomicznej projektu oraz kryteriów merytorycznych ogólnych.

⁵ Patrz przypis nr 1.

⁶ Kryteria punktowe uznaje się za niespełnione w sytuacji, gdy przyznano „0” punktów w kryterium, w którym taka ilość punktów oznacza odrzucenie wniosku.



PUNKTOWE:	PUNKTÓW			
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
SUMA UZYSKANYCH PUNKTÓW:				
SPEŁNIONE KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE PUNKTOWE ³	TAK	NIE	UZASADNIENIE	
Kryterium: Uzyskanie przez projekt minimum punktowego ⁴	TAK	NIE	UZASADNIENIE	
KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE I PUNKTOWE:	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
SPEŁNIONE KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE:	TAK	NIE	UZASADNIENIE	
KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE PUNKTOWE:	ILOŚĆ UZYSKANYCH PUNKTÓW		UZASADNIENIE ⁵	
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
Kryterium:				
SUMA UZYSKANYCH PUNKTÓW:				
SPEŁNIONE KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE PUNKTOWE ⁶ :	TAK	NIE	UZASADNIENIE	

W tym miejscu należy wkleić zaktualizowaną Kartę weryfikacji do kryterium „Zgodność projektu z polityką ochrony środowiska” jedną do kilku przedsięwzięć właściwą dla danego naboru/wniosku złożonego w trybie pozakonkursowym.

DECYZJA W SPRAWIE SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH OGÓLNYCH OBLIGATORYJNYCH I PUNKTOWYCH, W TYM SPECYFICZNYCH OBLIGATORYJNYCH I PUNKTOWYCH DLA DANEJ OSI PRIORYTETOWEJ	TAK	NIE	UZASADNIENIE
Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria merytoryczne ogólne obligatoryjne i punktowe oraz specyficzne obligatoryjne i punktowe, oceniane na etapie I sekcji oceny merytorycznej?			

Zdarzenia*:

Lp.	Opis zdarzenia	TAK	NIE	UZASADNIENIE
I	Ekspert/ pracownik ZIT** wnioskował o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy (TAK/NIE)			
II	Ekspert/ pracownik ZIT** skierował wniosek do ponownej oceny formalnej (TAK/NIE)			
III	Ekspert/ pracownik ZIT** wnioskował o dodatkową opinię dotyczącą skomplikowanej kwestii/zagadnienia (TAK/NIE)			
IV	Ekspert/ pracownik ZIT** wycofał się z oceny projektu (TAK/NIE)			

* - wypełnić obligatoryjnie, poprzez zaznaczenie odpowiedniej opcji wraz z podaniem uzasadnienia.

** - niewłaściwe skreślić.

Sporządzone przez:

Imię i nazwisko osoby dokonującej oceny:

Data dokonania oceny (jeśli dotyczy):

Data wstrzymania oceny projektu (jeśli dotyczy):

Podpis osoby oceniającej:

KARTA OCENY STRATEGICZNEJ ZIT W RAMACH EFRR

PROGRAM OPERACYJNY:.....
INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS:.....
NR NABORU:.....
NR WNIOSKU:.....
TYTUŁ PROJEKTU:
NAZWA WNIOSKODAWCY:
OCENIAJĄCY:.....

KRYTERIA OCENY STRATEGICZNEJ ZIT			
I SEKCJA – OCENA OGÓLNA			
Nazwa kryterium	ILOŚĆ UZYSKANYCH PUNKTÓW	UWAGI	
Kryterium 1: Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ¹⁷			
Kryterium 2: Wpływ realizacji projektu na realizację wartości docelowej wskaźników monitoringu realizacji celów Strategii ZIT			
Kryterium 3: Komplementarny charakter projektu			
PUNKTACJA ŁĄCZNIE:			
II SEKCJA – MINIMUM PUNKTOWE ¹⁸			
Kryterium: Uzyskanie przez projekt minimum punktowego:	TAK	NIE	UWAGI

¹⁷ 0 punktów w kryterium oznacza odrzucenie wniosku

² Należy wypełnić wyłącznie w sytuacji spełnienia wszystkich kryteriów kluczowych w I sekcji.

Wynik oceny:

	Decyzja w sprawie	TAK	NIE
1	Projekt spełnia wszystkie kryteria oceny		
2	Ekspert/ pracownik ZIT* wnioskował o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy.		
3	Ekspert/ pracownik ZIT* wnioskował o cofnięcie projektu do poprzednich etapów oceny w przypadku wskazania niespełnienia przez projekt kryteriów formalnych lub merytorycznych.		
4	Ekspert/ pracownik ZIT* wycofał się z oceny projektu.		

* - niewłaściwe skreślić

Sporządzone przez:

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Zweryfikowane przez:

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Zatwierdzone przez:

Imię i nazwisko:

Podpis:

Data:

Załącznik nr 7. Lista projektów po Ocenie strategicznej ZIT.

Lista projektów po Ocenie strategicznej ZIT ...									
Nabór nr ...									
Lp.	Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa Wnioskodawcy	Całkowita wartość projektu	Wnioskowana kwota dofinansowania	Wynik Oceny strategicznej ZIT			Decyzja w sprawie spełnienia kryteriów Oceny strategicznej ZIT ...
						I sekcja - ocena ogólna		II sekcja - minimum punktowe	
						Kryteria obligatoryjne	Kryteria punktowe - uzyskana punktacja (maks. ... pkt.)		
						(P/N)*		(P/N)*	
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
Suma									

*P – projekt spełnia wszystkie kryteria obligatoryjne
 *N – projekt nie spełnia wszystkich kryteriów obligatoryjnych
 ** – jako średnia arytmetyczna ocen dokonanych przez dwóch oceniających lub z trzech ocen w przypadku gdy wystąpiły rozbieżności w ocenie wniosku, których nie dało się rozstrzygnąć w drodze negocjacji, po uwzględnieniu wag poszczególnych kryteriów. [(suma punktów przyznanych przez oceniającego nr 1 + suma punktów przyznanych przez oceniającego nr 2+...)/liczba osób dokonujących oceny]
 *** – projekt spełnia/nie spełnia wszystkie kryteria Oceny strategicznej ZIT ...

data i czytelny podpis
 Z-cy Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT

Lista projektów pozytywnie ocenionych po Ocenie strategicznej ZIT ...									
Nabór nr ...									
Lp.	Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa Wnioskodawcy	Całkowita wartość projektu	Wnioskowana kwota do finansowania	Wynik Oceny strategicznej ZIT			Decyzja w sprawie spełnienia kryteriów Oceny strategicznej ZIT ...
						I sekcja - ocena ogólna		II sekcja - minimum punktowe	
						Kryteria obligatoryjne	Kryteria punktowe - uzyskana punktacja (maks. ... pkt.)	Kryterium obligatoryjne	
						(P/N)*	Ilość uzyskanych punktów **	(P/N)*	
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
Suma									

P – projekt spełnia wszystkie kryteria obligatoryjne
N – projekt nie spełnia wszystkich kryteriów obligatoryjnych
... - jako średnia arytmetyczna ocen dokonanych przez dwóch oceniających lub z trzech ocen w przypadku gdy wystąpiły rozbieżności w ocenie wniosku, których nie dało się rozstrzygnąć w drodze negocjacji, po uwzględnieniu wag poszczególnych kryteriów. [(suma punktów przyznanych przez oceniającego nr 1 + suma punktów przyznanych przez oceniającego nr 2+...)/liczba osób dokonujących oceny]
... - projekt spełnia wszystkie kryteria Oceny strategicznej ZIT ...

data i czytelny podpis
Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT

Załącznik nr 9. Lista projektów po ocenie formalnej.

Lista projektów po ocenie formalnej																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
Nabór nr ...																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
Lp.	Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa Wnioskodawcy	Całkowita wartość projektu	Wnioskowana kwota dofinansowania	Wynik oceny formalnej				Wniosek skierowany do oceny merytorycznej	Wniosek wyrażony	Wniosek odrzucony	Wniosek skierowany do oceny merytorycznej																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
						Kryteria obligatoryjne (I wersja wniosku)	Wniosek skierowany do poprawy/uzupełnienia	Kryteria obligatoryjne (II wersja wniosku)	Wniosek skierowany do poprawy/uzupełnienia																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
														(P/N)*	NIE/TAK	(P/N)*	NIE/TAK																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
1																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															

Załącznik nr 10. Lista projektów skierowanych do oceny merytorycznej.

Lista projektów skierowanych do oceny merytorycznej						
Nabór IV ...						
Lp.	Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa Wnioskodawcy	Całkowita wartość projektu	Wnioskowana kwota dofinansowania	Wynik oceny formalnej
						Kryteria obligatoryjne
						(P / N)*
						Wniosek skierowany do oceny merytorycznej
						TAK/NIE**
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
Suma						

*P – projekt spełnia kryteria formalne

*N – projekt nie spełnia kryteriów formalnych

** - zaznaczenie odpowiedzi "TAK" oznacza, że wniosek spełnił wszystkie kryteria formalne obligatoryjne i został zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny (oceny merytorycznej)

data i czytelny podpis
Przewodniczącego KOP

Lista projektów po ocenie merytorycznej

[illegible]

Lista projektów skierowanych do Oceny strategicznej ZIT...

data i czytelny podpis
Przewodniczącego KOP

Załącznik nr 13. Lista ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT.

Lista ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT														
Lp. Nr projektu	Nazwa projektu	Cofinansowanie ze środków budżetu państwa	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy	Wzrost gospodarczy
1														
2														
3														
4														
5														
6														
7														
8														
9														
10														
11														

1) - projekt spełnia wszystkie kryteria obligacyjne

1a) - projekt nie spełnia kryteriów obligacyjnych

2) - załącznik odpowiedzi "TAM" oznacza, że projekt został wycofany / nie został poddany ocenie

3) - załącznik odpowiedzi "TAM" oznacza, że projekt spełnia wszystkie kryteria formalne i został zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny (inny wniosek)

4) - jako średnia arytmetyczna ocen dokonanych przez dwóch oceniających lub trzech ocen w przypadku gdy wyniki nie różniły się w ocenie projektu, których nie było (rozstrzygnięcie w ocenie projektu przez oceniającego nr 1 + suma punktów przyznanych przez oceniającego nr 2 - jeżeli było dokonanych ocen)

5) - projekt spełnia wszystkie kryteria inwestycyjne

6) - jako średnia arytmetyczna ocen dokonanych przez wszystkich oceniających, po uwzględnieniu wagi przypisaną wagi przypisaną w ocenie projektu przez oceniającego nr 1 + suma punktów przyznanych przez oceniającego nr 2 - jeżeli było dokonanych ocen

7) - projekt spełnia wszystkie kryteria inwestycyjne i obligacyjne

8) - średnia punktowa ocen wszystkich ocen z oceny wszystkich kryteriów punktowych w danym naborze

Data i trybny podjęty
Przewodniczącego ZOP

Załącznik nr 14. Lista projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania.

Lista projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania											
Nabór nr ...											
Lp.	Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa Wnioskodawcy	Całkowita wartość projektu	Wnioskowana kwota dofinansowania	Rekomendowana wartość dofinansowania	Projekt spełnia kryteria obligatoryjne		Projekt uzyskał wymaganą liczbę punktów*	Ilość uzyskanych punktów - malejąco (max. - pkt)	Projekt wybrany do dofinansowania (TAK/NIE)**
							(TAK/NIE)	(TAK/NIE)			
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
SUMA											
* - zgodnie z definicją minimum punktowego dla danego naboru zawartą w "Kryteriach wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020".											
** - do dofinansowania wybierane będą projekty które, spełnią kryteria wyboru projektów, uzyskają nie mniej niż 15% punktów możliwych do zdobycia na podstawie kryteriów merytorycznych ogólnych dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR, a w przypadku, gdy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarczy na objęcie dofinansowaniem wszystkich projektów, uzyskały kolejno największą liczbę punktów.											
data i czytelny podpis Przewodniczącego KOP											

Lista projektów złożonych w ramach naboru							
Nabór nr ..							
Lp.	Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa Wnioskodawcy	Całkowita wartość projektu	Wnioskowana kwota dofinansowania	Kategoria interwencji	Partnerzy
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
Suma							

data i czytelny podpis

Przewodniczącego KOP

Załącznik nr 16. Protokół z prac Komisji Oceny Projektów (KOP).

Protokół z prac Komisji Oceny Projektów (KOP)

powołanej dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w ramach naboru w trybie wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla Osi Priorytetowej, Działania, Poddziałania (Nr naboru

1. Regulamin konkursu i jego zmiany (data zatwierdzenia i ewentualnych zmian):

- 1) Regulamin konkursu z dnia
- 2) Zmiana Regulaminu konkursu z dnia
- 3)

2. Skład osobowy KOP:

- 2.1. Komisja Oceny Projektów (KOP) została powołana przez – Powołaniem KOP Nr z dnia dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w ramach naboru w trybie wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla Osi Priorytetowej, Działania, Poddziałania (Nr naboru

Ww. Powołanie KOP stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Protokołu.

Eksperti dokonujący oceny wniosków podpisali „Deklarację bezstronności i poufności dla eksperta”, zgodnie z załącznikiem nr 1 do „Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla naboru prowadzonego w trybie i współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” (zwany dalej Regulaminem pracy KOP), przyjętym uchwałą Nr z dnia ze zm. Pozostali członkowie KOP oraz obserwatorzy* podpisali Deklarację bezstronności i poufności dla pozostałych członków KOP/ Deklarację poufności * zgodnie z załącznikiem nr 2 lub 3 do Regulaminu pracy KOP. Ww. deklaracje stanowią załącznik nr do niniejszego Protokołu.

3. Przebieg oceny wniosków:

3.1. Informacje dotyczące losowań/rozbieżności:

W ocenie merytorycznej (podać ilość) wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę formalną, brało udział (podać ilość) ekspertów / pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...*, w tym (podać ilość) ekspertów, , (podać ilość), pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...*.

Przyporządkowanie wniosków (w drodze losowania/wyboru) do ekspertów oraz wyznaczonych pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* zostało przedstawione w załączniku nr do Protokołu – Przebieg oceny wniosków.

Oceny poszczególnych ekspertów / pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* zostały przedstawione w:

- a) „Kartach oceny formalnej projektu w ramach EFRR” (..... szt.)” – archiwizowane razem z dokumentacją projektową, nie dołączane do Protokołu z prac KOP,
- b) „Kartach oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR” (..... szt.),
- c) „Kartach Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR” (..... szt.)*,
które stanowią załącznik nr do niniejszego Protokołu).

3.2. Przebieg oceny wniosków:

Przebieg oceny wniosków dokumentuje załącznik nr do Protokołu.

3.3. Zdarzenia:

- a) (podać ilość) ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* skierowało wniosek do ponownej oceny formalnej *.
- b) (podać ilość) ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* wnioskowało o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy.
- c) (podać ilość) ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* wnioskowało o dodatkową opinię dotyczącą skomplikowanej kwestii/zagadnienia.
- d) (podać ilość) ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* wycofało się z oceny projektu.

3.4. Powstałe rozbieżności w ocenie merytorycznej wniosków:

Wystąpiły/ nie wystąpiły* rozbieżności w ocenie merytorycznej wniosków w danym naborze.

3.5. Wynik oceny formalnej i merytorycznej wniosków:

Na podstawie Kart oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR, zostały sporządzone „Raporty z oceny projektu” w ilości szt., z których wynika, że wszystkie/ nie wszystkie* przedmiotowe wnioski:

- a) spełniły wszystkie merytoryczne kryteria obligatoryjne i punktowe,
- b) otrzymały powyżej 15 % możliwych do uzyskania punktów za kryteria merytoryczne ogólne dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR z przeprowadzonej oceny merytorycznej.

Ilość projektów nie spełniających warunku litery a): szt. (podać ilość)

Ilość projektów nie spełniających warunku litery b): szt. (podać ilość)

Szczegółowe dane dotyczące ilości przyznanych punktów dla projektu zawiera „Lista ocenionych projektów”, która stanowi załącznik nr do niniejszego Protokołu.

4. Zdarzenia niestandardowe:

W trakcie oceny wniosku miały/ nie miały* miejsca zdarzenia niestandardowe, o których mowa w „Regulaminie pracy KOP”.

Opis zdarzeń niestandardowych, które miały miejsce w trakcie prac KOP:



5. Miejsce przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów:

Dokumenty dotyczące oceny projektów przechowywane będą w

6. Załączniki do Protokołu:

- 1 Regulamin Konkursu
- 2 Regulamin prac KOP
- 3 Powołanie Komisji Oceny Projektów nr z dnia dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w ramach naboru w trybie wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla Osi Priorytetowej, Działania, Poddziałania (Nr naboru).
- 4 Protokół częściowy z prac KOP w ZIT.
- 5 Podpisane przez członków KOP Deklaracje bezstronności i poufności i Deklaracje poufności (łącznie szt.).
- 6 Karty oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR (..... szt.).
- 7 Raporty z oceny projektu (..... szt.).
- 8 Przebieg oceny wniosków (.....szt.).
- 9 Lista ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT (..... szt.)
- 10 Lista projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania (..... szt.)
- 11 Karty oceny pracy eksperta (..... szt.).

Sporządził:

..... (Sekretarz KOP/Z-ca Sekretarza KOP):

Wrocław, dnia

Przewodniczący KOP/Z-ca Przewodniczącego KOP

.....

Data

Podpis.....

* - wykreślić jeśli nie dotyczy

Załącznik nr 17. Protokół częściowy z prac Komisji Oceny Projektów (KOP)

Protokół częściowy z prac Komisji Oceny Projektów (KOP)

powołanej dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w ramach naboru w trybie wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla Osi Priorytetowej, Działania, Poddziałania(Nr naboru).

1. Regulamin konkursu i jego zmiany (data zatwierdzenia i ewentualnych zmian):

- 1) Regulamin konkursu z dnia
- 2) Zmiana Regulaminu konkursu z dnia
- 3)

2. Skład osobowy KOP:

Komisja Oceny Projektów (KOP) została powołana przez – Powołaniem KOP Nr z dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w ramach naboru w trybie wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla Osi Priorytetowej, Działania, Poddziałania (Nr naboru).

Ww. Powołanie KOP stanowią załącznik nr 1 do niniejszego Protokołu.

Eksperci dokonujący oceny wniosków podpisali „Deklarację bezstronności i poufności dla eksperta”, zgodnie z załącznikiem nr 1 do „Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla naboru prowadzonego w trybie i współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” (zwany dalej Regulaminem pracy KOP), przyjętym uchwałą Nr z dnia ze zm. Pozostali członkowie KOP oraz obserwatorzy* podpisali Deklarację bezstronności i poufności dla pozostałych członków KOP/ Deklarację poufności * zgodnie z załącznikiem nr 2 lub 3 do Regulaminu pracy KOP. Ww. deklaracje stanowią załącznik nr do niniejszego Protokołu.

3. Przebieg oceny wniosków

3.1 Informacje dotyczące losowań/rozbieżności:

W ocenie merytorycznej (podać ilość) wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę formalną, brało udział (podać ilość) ekspertów / pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...*, w tym (podać ilość) ekspertów, , (podać ilość), pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...*.

Przyporządkowanie wniosków (w drodze losowania/wyboru) do ekspertów oraz wyznaczonych pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* zostało przedstawione w załączniku nr do Protokołu – Przebieg oceny wniosków.

Oceny poszczególnych ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* zostały przedstawione w:

- a) „Kartach oceny formalnej projektu w ramach EFRR” (..... szt.) – archiwizowane razem z dokumentacją projektową, nie dołączane do Protokołu z prac KOP,
 - b) „Kartach oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR” (..... szt.),
 - c) „Kartach Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR” (..... szt.)*,
- które stanowią załącznik nr do niniejszego Protokołu).

3.2 Przebieg oceny wniosków:

Przebieg oceny wniosków dokumentuje załącznik nrdo Protokołu.

3.3 Zdarzenia:

- a) (podać ilość) ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* skierowało wniosek do ponownej oceny formalnej *.
- b) (podać ilość) ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* wnioskowało o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy.
- c) (podać ilość) ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* wnioskowało o dodatkową opinię dotyczącą skomplikowanej kwestii/zagadnienia.
- d) (podać ilość) ekspertów/ pracowników IZ RPO WD/ pracowników ZIT ...* wycofało się z oceny projektu.

3.4 Powstałe rozbieżności w ocenie merytorycznej wniosków

Wystąpiły/ nie wystąpiły* rozbieżności w ocenie merytorycznej wniosków w danym naborze.

3.5 Wynik oceny formalnej i merytorycznej wniosków:

Na podstawie Kart oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR, zostały sporządzone „Raporty z oceny projektu” w ilości szt., z których wynika, że wszystkie/ nie wszystkie* przedmiotowe wnioski:

- a) spełniły wszystkie merytoryczne kryteria obligatoryjne i punktowe,
- b) otrzymały powyżej 15 % możliwych do uzyskania punktów za kryteria merytoryczne ogólne dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR z przeprowadzonej oceny merytorycznej.

Ilość projektów nie spełniających warunku litery a): szt. (podać ilość)

Ilość projektów nie spełniających warunku litery b): szt. (podać ilość)

Szczegółowe dane dotyczące ilości przyznanych punktów dla projektu zawiera „Lista ocenionych projektów”, która stanowi załącznik nr do niniejszego Protokołu.

4. Zdarzenia niestandardowe:

W trakcie oceny wniosków miały/ nie miały* miejsca zdarzenia niestandardowe, o których mowa w „Regulaminie pracy KOP”.

Opis zdarzeń niestandardowych, które miały miejsce w trakcie prac KOP:

.....
.....
.....

5. Miejsce przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów:

Dokumenty dotyczące oceny projektów przechowywane będą w

6. Załączniki do Protokołu:

1. Regulamin Konkursu
2. Regulamin prac KOP
3. Powołanie Komisji Oceny Projektów nr z dnia dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w ramach naboru w trybie wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla Osi Priorytetowej, Działania, Poddziałania (Nr naboru).
4. Protokół częściowy z prac KOP w ZIT.
5. Podpisane przez członków KOP Deklaracje bezstronności i poufności i Deklaracje poufności (łącznie szt.)
7. Karty oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR (..... szt.).
6. Karty oceny merytorycznej projektu w ramach EFRR (..... szt.).
7. Raporty z oceny projektu (..... szt.).
8. Przebieg oceny wniosków (.....szt.).
9. Lista ocenionych projektów w naborach dedykowanych ZIT (..... szt.).
10. Lista projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania (..... szt.).
11. Karty oceny pracy eksperta (..... szt.).

Sporządził:

..... (Sekretarz KOP/Z-ca)

Wrocław, dnia

Przewodniczący KOP/Z-ca Przewodniczącego KOP:

Data

Podpis.....

* - wykreślić jeśli nie dotyczy

Załącznik nr 18. Protokół częściowy z prac KOP w ZIT.**Protokół częściowy z prac KOP w ZIT**

powołanej dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w ramach naboru w trybie wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla Osi Priorytetowej, Działania, Poddziałania(Nr naboru).

1. Regulamin konkursu i jego zmiany (data zatwierdzenia i ewentualnych zmian)

Nie dotyczy

2. Skład osobowy KOP

Nie dotyczy

Eksperci dokonujący oceny wniosków podpisali „Deklarację bezstronności i poufności dla eksperta, zgodnie z Rozdziałem 5 ust. 4 lit. b „Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 dla naboru prowadzonego w trybie i współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” (zwany dalej Regulaminem pracy KOP), przyjętym uchwałą Nr z dnia ze zm. Pozostali członkowie KOP oraz obserwatorzy*, podpisali Deklarację bezstronności i poufności dla pozostałych członków KOP/ Deklarację poufności * zgodnie z załącznikiem nr 2 lub 3 do Regulaminu pracy KOP.

Ww. deklaracje stanowią załącznik nr do niniejszego Protokołu.

3. Przebieg oceny wniosków**3.1. Informacje dotyczące losowań**

Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT dokonał losowania ekspertów (tabela Przebieg oceny wniosków stanowi załącznik nrdo niniejszego Protokołu).

W Ocenie strategicznej ZIT(podać ilość) wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną przeprowadzoną przez IZ RPO WD, brało udział (podać ilość) ekspertów/ pracowników ZIT ..., w tym (podać ilość) ekspertów, (podać ilość), pracowników ZIT

Przyporządkowanie wniosków (w drodze losowania/wyboru) do ekspertów oraz wyznaczonych pracowników ZIT ... zostało przedstawione w załączniku nrdo Protokołu – Przebieg oceny wniosków.

Oceny poszczególnych ekspertów / pracowników ZIT ... zostały przedstawione w „Kartach Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR” (..... szt.), które stanowią załączniki do „Raportów z oceny wniosków” (załącznik nr do niniejszego Protokołu).

3.2. Przebieg Oceny strategicznej ZIT ...

Przebieg oceny dokumentuje załącznik nr do Protokołu.

3.3. Zdarzenia

- a) (podać ilość) ekspertów/ pracowników ZIT ... wnioskowało o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy.
- b) (podać ilość) ekspertów/ pracowników ZIT ... wycofało się z oceny projektu.

3.4. Powstałe rozbieżności w ocenie merytorycznej wniosków

Nie dotyczy.

3.5. Wynik Oceny strategicznej ZIT

Na podstawie „Karty Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR”, zostały sporządzone „Raporty z oceny projektu” (..... szt.), z których wynika, że wszystkie/ nie wszystkie* przedmiotowe wnioski:

- a) spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria oceny zgodności projektu ze Strategia ZIT
- b) otrzymały powyżej 15% możliwych do uzyskania punktów na etapie Oceny strategicznej ZIT.

Ilość projektów nie spełniających warunku litery a): szt. (podać ilość)

Ilość projektów nie spełniających warunku litery b): szt. (podać ilość)

Szczegółowe dane dotyczące ilości przyznanych punktów dla projektu zawiera „Lista ocenionych projektów”, która stanowi załącznik nr do Protokołu.

4. Zdarzenia niestandardowe:

W trakcie oceny wniosków miały/nie miały* miejsca zdarzenia niestandardowe, o których mowa w „Regulaminie pracy KOP”.

Opis zdarzeń niestandardowych, które miały miejsce w trakcie prac KOP:

.....
.....
.....

5. Miejsce przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów:

Dokumenty dotyczące oceny projektów przechowywane będą w

6. Załączniki do Protokołu:

- 1. Podpisane przez członków KOP Deklaracje bezstronności i poufności i Deklaracje poufności (łącznie szt.).
- 2. Przebieg oceny wniosków (..... szt.).
- 3. Karty Oceny strategicznej ZIT w ramach EFRR (..... szt.).
- 4. Raporty z oceny projektu (..... szt.).
- 5. Przebieg oceny wniosków w zestawieniu tabelarycznym (..... szt.).
- 6. Lista projektów po Ocenie strategicznej ZIT ... (..... szt.).
- 7. Lista projektów pozytywnie ocenionych po Ocenie strategicznej ZIT ... (..... szt.).
- 8. Karty oceny pracy eksperta (..... szt.).

Sporządził:

.....



(Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii w ZIT):

Wrocław, dnia

Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii w ZIT

Data

Podpis.....

* - wykreślić jeśli nie dotyczy

Załącznik nr 19. Raport Oceny strategicznej ZIT.

RAPORT Z OCENY STRATEGICZNEJ ZIT ZE ŚRODKÓW REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO 2014-2020

Oś priorytetowa...:

Dzielenie...:

Nr naboru:

Nr projektu:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Terminy oceny wniosku:

lp.	Imię i nazwisko Eksperta/ pracownika ZIT	Status oceniającego	Terminy oceny wniosku
1			
2			
3			
4			
5			
6			

Wynik oceny kryterium (tak/nie/nie dotyczy/ punkty)	Ekspert 1/ pracownik ZIT *	Ekspert 2/ pracownik ZIT *	Ekspert 3/ pracownik ZIT *	Wynik oceny dla kryterium obligatoryjnego
---	----------------------------	----------------------------	----------------------------	---

Kryteria Oceny strategicznej ZIT

KRYTERIA OBLIGATORYJNE PUNKTOWE					
1					
2					
3					
4					
KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE					
1					
2					
3					
SUMA PUNKTÓW		0,00	0	0	0
SUMA CAŁKOWITA (wartość przyznanych pkt. z wszystkich sekcji)		0-	0	0	0
lub wartość %					

* nie wolno skreślać

Rozbieżności:

1. Rozbieżność występuje w sytuacji, gdy jeden z oceniających uzna, że projekt spełnia dane kryterium, a drugi, że ten sam projekt nie spełnia tego kryterium. Znacząca rozbieżność ma miejsce również w sytuacji, gdy różnica pomiędzy dwiema ocenami (sumą punktów wszystkich kryteriów punktowych) członków KOP oceniając danego projektu wynosi więcej niż 50 punktów procentowych. Rozbieżność ma miejsce również w sytuacji, gdy oceniający podważą kwalifikowalność różnych wydatków w projekcie. Nie dotyczy oceny projektu dokonywanej przez Panel.

Wynik oceny:

	Ekspert 1/ pracownik ZIT *	Ekspert 2/ pracownik ZIT *	Ekspert 3/ pracownik ZIT *	Wynik oceny
Projekt spełnia wszystkie kryteria (TAK/NIE)				
Projekt uzyskał powyżej 15 % punktów możliwych do uzyskania z Oceny strategicznej ZIT RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR				
Wynik oceny dla kryteriów punktowych	0	0	0	0



* Wynik oceny należy zaokrąglić do dwóch miejsc po przecinku.

** Jako średnia arytmetyczna ocen dokonanych przez oceniających w danej sekcji oceny merytorycznej/oceny Panelu. Natomiast w przypadku rozbieżności w ocenie wniosku, których nie dało się rozstrzygnąć w drodze negocjacji jest to suma punktów przyznanych przez oceniających w danej sekcji oceny merytorycznej/liczba osób dokonujących oceny.

*** Jako procent punktów przyznanych przez oceniającego w danej sekcji oceny merytorycznej w stosunku do maksymalnej liczby punktów dla wszystkich kryteriów punktowych.

**** Jako procent uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej liczby punktów dla wszystkich kryteriów punktowych.

Zdarzenia:

		Ekspert 1/ pracownik ZIT*	Ekspert 2/ pracownik ZIT*	Ekspert 3/ pracownik ZIT*
I	Ekspert/ pracownik ZIT* wnioskował o dodatkowe wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy (TAK/NIE)			
III	Ekspert/ pracownik ZIT* wnioskował o dodatkową opinię dotyczącą skomplikowanej kwestii/zagadnienia (TAK/NIE)			
III	Ekspert/ pracownik ZIT* wnioskował o cofnięcie projektu do poprzednich etapów oceny w przypadku wskazania niespełnienia przez projekt kryteriów formalnych lub merytorycznych			
IV	Ekspert/ pracownik ZIT* wycofał się z oceny projektu (TAK/NIE)			

Dodatkowe informacje (np. informacje o wstrzymaniu i wznowieniu terminu biegu oceny):

Załączniki:

- 1. Karta oceny
- 1. Karta oceny
- 1. Karta oceny
- 1. Karta oceny

Sporządził (Z-ca Sekretarza KOP ds. Strategii ZIT)

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Nr projektu:

Akceptacja (Z-ca Przewodniczącego KOP ds. Strategii ZIT)

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Załącznik nr 19a. Raport oceny projektu.

RAPORT Z OCENY PROJEKTU
ZE ŚRODKÓW REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO 2014-2020

Of priorytetowa: _____

Działanie: _____

Nr naboru: _____

Nr projektu: _____

Tytuł projektu: _____

Wniosekodawca: _____

Terminy oceny wniosku:

lp.	Imię i nazwisko Eksperta/ pracownika IZ RPO WD	Status ocenującego	Terminy oceny wniosku
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			

Wynik oceny kryterium (tak/nie/nie dotyczy/ punkty)	Ekspert 1/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 2/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 3/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 4/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 5/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 6/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 7/ pracownik IZ RPO WD*	Wynik oceny dla kryterium obligatoryjnego
I sekcja oceny merytorycznej - Kryteria merytoryczne ogólne obligatoryjne i punktowe - ocena finansowo-ekonomiczna projektu								
KRYTERIA OGÓLNE OBLIGATORYJNE								
1								
2								
3								
4								
KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE								
1								
2								
3								
SUMA PUNKTÓW Z SEKCJI (Max.)								
I sekcja oceny merytorycznej - Kryteria merytoryczne ogólne obligatoryjne i punktowe oraz kryteria merytoryczne specyficzne obligatoryjne i punktowe – jeśli dotyczą naboru								
KRYTERIA OGÓLNE OBLIGATORYJNE								
1								
2								
3								
4								
KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE								
1								
2								
3								
SUMA PUNKTÓW Z SEKCJI (Max.)								
UZYSKANIE MIN. 15 % Z KRYTERIÓW OGÓLNYCH								
KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE I PUNKTOWE								
1								
2								
3								
KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE PUNKTOWE								
1								
2								
3								
SUMA PUNKTÓW Z SEKCJI (Max.)								
SUMA CAŁKOWITA (wartość przyznanych pkt. z wszystkich sekcji)								

* - nieważliwe skreślić

** - wypełnić jeśli dotyczy. W powyższych przypadkach wpisać "WD"

Rozbiórka:

1. Rozbieżność - występuje w sytuacji, gdy jeden z ocenujących uzna, że projekt spełnia dane kryterium, a drugi, że ten sam projekt nie spełnia tego kryterium. Znacząco rozbieżność ma miejsce również w sytuacji, gdy różnica pomiędzy ocenami (sumą punktów wszystkich kryteriów punktowych) członków KOP dla danego projektu wynosi więcej, niż 50 punktów procentowych. Rozbieżność ma miejsce również w sytuacji, gdy oceniający naróżniaw kwalifikowalność różnych wydatków w projekcie. Nie dotyczy oceny projektu dokonywanej przez Pana.



Wynik oceny merytorycznej:

	Ekspert 1/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 2/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 3/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 4/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 5/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 6/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 7/ pracownik IZ RPO WD*	Wynik oceny
Projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne (TAK/NIE)								
Projekt uzyskał powyżej 15 % punktów możliwych do uzyskania z oceny kryteriów merytorycznych ogólnych dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR								
Wynik oceny dla kryteriów punktowych ^{***}	0	0	0	0	0	0	0	

* Wynik oceny należy zaokrąglić do dwóch miejsc po przecinku.

** Jako średnia arytmetyczna ocen dokonywanych przez oceniających w danej sekcji oceny merytorycznej/oceny Panelu. Natomiast w przypadku rozbieżności w ocenie wniosków, których nie dało się rozstrzygnąć w drodze negocjacji jest to suma punktów przyznanych przez oceniających w danej sekcji oceny merytorycznej/liczba osób dokonujących oceny.

Zdarzenia:

		Ekspert 1/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 2/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 3/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 4/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 5/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 6/ pracownik IZ RPO WD*	Ekspert 7/ pracownik IZ RPO WD*
I	Ekspert/ pracownik IZ RPO WD* skierował wniosek do ponownej oceny formalnej (TAK/NIE)							
II	Ekspert/ pracownik IZ RPO WD* wnioskował o dodatkowe wyłączenie ze strony Wnioskodawcy (TAK/NIE)							
III	Ekspert/ pracownik IZ RPO WD* wnioskował o dodatkową opinię dotyczącą skomplikowanej kwestii/zagadnienia (TAK/NIE)							
IV	Ekspert/ pracownik IZ RPO WD* wycofał się z oceny projektu (TAK/NIE)							

Dodatkowe informacje (np. informacje o wstrzymaniu i wznowieniu terminu biegu oceny):

.....

.....

.....

.....

Załączniki

1. Karta oceny -

1. Karta oceny -

1. Karta oceny -

1. Karta oceny -

1. Karta oceny -

1. Karta oceny -

Sporządził (Sekretarz KOP)

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Nr projektu:

Akceptacja (Przewodniczący KOP/Zastępca Przewodniczącego KOP)

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Załącznik nr 20. Opinia eksperta.

Autor opinii:

.....
.....
.....

Zlecniodawca:

Województwo Dolnośląskie
z siedzibą we Wrocławiu
Wybrzeże Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław
NIP 899-22-33-911

**OPINIA - KONSULTACJE EKSPERCKIE
W RAMACH
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO 2014-2020**

Opinia dotyczy wniosku o dofinansowanie:

Tytuł wniosku o dofinansowanie:

Numer wniosku o dofinansowanie:

Nazwa Wnioskodawcy:

1. Analiza stanu faktycznego i prawnego:

Tutaj opinia eksperta

2. Opinia w zakresie wniosku o dofinansowanie wskazanego przez Zlecniodawcę:

Opinia w zakresie wniosku o dofinansowanie zawiera odpowiedź na (ilość pytań)
pytania/-ń zadane/-ych przez Urząd.

I. Czy (...)?

Należy podać pytanie do eksperta

Tutaj opinia eksperta

II. Czy (...)?

Należy podać pytanie do eksperta

Tutaj opinia eksperta

- 3. Uzasadnienie sformułowane w sposób przystępny i zrozumiały dla osób nie posiadających wiadomości specjalnych wraz z podstawą prawną (jeśli dotyczy) wniosków zawartych w opinii:**

Tutaj opinia eksperta

Data sporządzenia opinii:

.....

Czytelny podpis eksperta sporządzającego opinię:

.....

Załącznik nr 21. Opinia ogólna

Komórka UMWD wydająca opinię:

.....
.....

OPINIA - KONSULTACJE W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO 2014-2020

Opinia dotyczy wniosku o dofinansowanie:

Tytuł wniosku o dofinansowanie:

Numer wniosku o dofinansowanie:

Nazwa Wnioskodawcy:

1. Analiza stanu faktycznego i prawnego:

Tutaj opinia właściwej komórki w UMWD, wydająca opinię

2. Opinia w zakresie oceny wniosku o dofinansowanie wskazana przez Wydział

Opinia w zakresie oceny wniosku o dofinansowanie zawiera odpowiedź na (ilość pytań) pytania/-ń zadane/-ych przez Wydział

III. Czy (...)?

Należy podać pytanie do właściwej komórki w UMWD, wydającej opinię

Tutaj opinia właściwej komórki w UMWD, wydająca opinię

IV. Czy (...)?



Należy podać pytanie do właściwej komórki w UMWD, wydającej opinię

Tutaj opinia właściwej komórki w UMWD, wydająca opinię

- 3. Uzasadnienie sformułowane w sposób przystępny i zrozumiały dla osób nie posiadających wiadomości specjalnych wraz z podstawą prawną (jeśli dotyczy) wniosków zawartych w opinii:**

Tutaj opinia właściwej komórki w UMWD, wydająca opinię

Data i podpis osoby sporządzającej opinię w UMWD:

.....

Data i podpis osoby zatwierdzającej opinię w UMWD:

.....



Załącznik nr 22-Zapytanie do wnioskodawcy.

**Autor wniosku o dodatkowe
wyjaśnienia do wnioskodawcy:**

.....
.....

WZÓR ZAPYTANIA DO WNIOSKODAWCY W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO 2014-2020

**Zapytanie do wnioskodawcy dotyczy oceny formalnej/ oceny merytorycznej¹ wniosku
o dofinansowanie:**

Tytuł wniosku o dofinansowanie:

Numer wniosku o dofinansowanie:

Nazwa Wnioskodawcy:

**Na podstawie § ... pkt. ... Regulaminu Pracy KOP w ramach RPO WD zwracam się
z wnioskiem o uzyskanie dodatkowych wyjaśnień od wnioskodawcy w poniżej podanym
zakresie:**

Tutaj zapytanie

Data wystąpienia o dodatkowe wyjaśnienia:

Podpis członka KOP występującego o dodatkowe wyjaśnienia od wnioskodawcy:

.....

¹ Niepotrzebne skreślić



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Regionalne

Załącznik nr 23. Karta oceny pracy eksperta.

KARTA OCENY PRACY EKSPERTA W RAMACH EFRR

Imię i nazwisko eksperta:

Umowa nr: z dnia:

Wykonane przez eksperta czynności: udział w pracach KOP - ocena merytoryczna projektu konkursowego / udział w pracach KOP – Ocena strategiczna ZIT / udział w pracach KOP - ocena projektu pozakonkursowego/ wydanie opinii na temat projektu konkursowego/ wydanie opinii na temat projektu pozakonkursowego / inne¹ - (wpisać jakie)

Charakter powołania eksperta w procesie wyboru projektów do dofinansowania: opiniodawczo – doradczy/ wiążący¹

Numer wniosku o dofinansowanie projektu oceniany/opiniowany przez eksperta lub numer naboru w przypadku projektów ocenianych przez

Panel:

Kryteria oceny pracy eksperta:

A	Posiadanie wiedzy, umiejętności, doświadczenia lub wymaganych uprawnień w dziedzinie objętej RPO WD 2014-2020	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie oceny ²
1	Czy ekspert posiada aktualny i właściwy certyfikat potwierdzający ukończenie określonego przez IZ RPO WD/ZIT WroF/ZIT AJ ¹ szkolenia e-learningowego ?				
2	Czy ekspert nie rezygnował z oceny projektu (pisemnie, z podaniem uzasadnienia), jeśli jego doświadczenie oraz posiadana wiedza nie są wystarczające, aby rzetelnie dokonać pełnej oceny projektu/-ów ⁴ ?				

¹ Niewłaściwe skreślić.

² Należy podać uzasadnienie dla każdego ocenionego kryterium. W przypadku zaznaczenia opcji TAK – w uzasadnieniu należy wpisać: „kryterium spełnione”.

⁴ Zaznaczenie odpowiedzi TAK oznacza spełnienie kryterium.

B	Ocena sposobu wykonywania przez eksperta obowiązków określonych w umowie:	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie oceny ²
- rzetelność					
1	Czy ekspert wyczerpująco uzasadnił: ocenę danego kryterium wyboru projektów/przysnaną opinię na temat projektu konkursowego/pozakonkursowego ¹ oraz wskazał w uzasadnieniu oceny/opinii ¹ argumenty z zakresu własnej wiedzy, doświadczenia, umiejętności lub posiadanych uprawnień?				
2	Czy ekspert dokonał oceny spójnej wewnętrznie, tj. czy ocena spełniania przez projekt danego kryterium/opinia na temat projektu ¹ jest spójna z przedstawionym uzasadnieniem?				
- bezstronność i poufność					
1	Czy ekspert złożył oświadczenie dotyczące jego bezstronności, o którym mowa w art. 49 ust. 8 ustawy, w odniesieniu do wszystkich wnioskodawców biorących udział w konkursie/w odniesieniu do wnioskodawcy projektu pozakonkursowego ¹ pod rygorem odpowiedzialności karnej oraz oświadczenie dotyczące poufności, zgodnie z załącznikiem nr 1 do „Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów w ramach RPO WD 2014-2020 dla naboru współfinansowanego z EFRR ”?				
- sprawność, sumiennność, terminowość					
1	Czy ekspert wypełnił właściwą Kartę oceny projektu/formularz opinii ¹ poprawnie pod względem formalnym (wypełnił wszystkie pola Karty oceny, podał datę dokonania oceny, podpisał Kartę oceny, uzasadnił opinię)?				
2	Czy ekspert dochował terminów wyznaczonych na dokonanie oceny/wydanie opinii ¹ ?				



3	Czy ekspert przekazał właściwą Kartę oceny projektu/formularz opinii ¹ w ustalony przez IZ RPO WD/ZIT WroF/ZIT AJ ¹ sposób?				
4	Czy ekspert odpowiadał na próby kontaktu ze strony IZ RPO WD/ZIT WroF/ZIT AJ ¹ w wyznaczonym terminie?				
C	Inne ⁵	TAK	NIE	Uzasadnienie oceny ²	
1					
2					
Wynik oceny pracy eksperta: Ocena pozytywna / Ocena negatywna ⁶ .		OCENA POZYTYWNA (TAK) ⁷		OCENA NEGATYWNA (TAK) ⁸	

Sporządzone przez:

Imię i nazwisko:

Funkcja w KOP:

Komórka organizacyjna:

Data:

Podpis:

⁵ Kryteria dodatkowe, nieobowiązkowe – należy wpisać i ocenić kryterium w sytuacji, gdy osoba dokonująca oceny uzna je za istotne w kontekście innych wykonanych przez eksperta czynności dotyczących wyboru projektów do dofinansowania/wydziania opinii.

⁶ Wpisać słownie przyznawaną ocenę.

⁷ Wypełnić, jeśli wynik oceny jest pozytywny.

⁸ Wypełnić, jeśli wynik oceny jest negatywny.



Zatwierdzone przez:

Imię i nazwisko:

Funkcja w KOP:

Komórka organizacyjna:

Data:

Podpis: